

(قل كل مترجس فترجسوا ، فستعلمون من أصحاب الصراط السوي ومن اهتدى)
 (بل نقذف بالحق على الباطل فيدمغه فإذا هو زاهق ، ولكم الويل مما تصفون)
 « قرآن كريم »

القول كل السرير

في قمع الكرازي العنيد

بقلم الفقير إلى الله الداعي إلى توحيد الله تجماء بيت الله

محمود كوي

١٣٧٢ هـ - ١٩٥٣ م

دار النشر المحمدية

« شارع غيط النوي - القاهرة »

ت ٧٩٠١٧

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على خير خلقه
محمد أفضل مبسوط بتوحيد الله تعالى الذي ابتعث الله عز وجل
به رسوله من نوح عليه السلام إلى خاتمهم محمد صلى الله عليه
وعليه وسلم (وما أرسلنا من قبلك من رسول إلا نوحي إليه
أنه لا إله إلا أنا فاعبدون) فبلغوا الرسالة ، وأدوا الأمانة .
بصدق وأمانة ، حتى أتاهم اليقين .

أما بعد ، فيقول العبد المتترف بالعجز والضعف لربه
عمود شويل اللدن وهو تجاه الكعبة المشرفة ، مستنداً على
مقام إبراهيم عليه السلام ، وعن يمينه حجر إسماعيل عليه
السلام ، وعلى يساره بئر زمزم ركضة جبريل عليه السلام ،
وعمال عقلاً أن يجلس مسلم هذا المجلس فيكتب في موضوع
مستنداً من ربه تعالى المعونة عليه ، والنصر منه تعالى على
الكتابة في هذا الموضوع الذي شحذت القلم من أجله وأحضرت
القرطاس له ، كاتباً فيه ما يفيضه الله عز وجل - ولا يريد بما
يكتبه وجهه ربه تعالى .

فأقول : يدينا أنا جالس في هذا المقام الذي أشرت إليه
 وإذا بوريقات خاطئة وصحفت خامسة ضالة ، عنوانها صاحبها
 (بالوهابية المهزومة) لمحمد البكري أبو حراز السوداني ،
 مدعياً أنه يحمل شهادة عالية ، ويدرس أيضاً بمعارف السودان
 فحسبنا العجب كله إذ بلغ بهذا المدعى هذا البالغ : حمل شهادة
 ثانية واعتُمد بها مدرساً ، ويجهل الوهابية التي هي دين الله
 المبين ، وحججه المتين الذي ابتعث به تعالى رسله ، وأنزل من
 أجله كتبه ، وخلق له جنته وناره ، وأمر رسله عليهم السلام
 بالجهاد فيه والدعوة إليه ، لأنه الدين الخالص ، الذي خلق الخلق
 له (وما خلقت الجن والإنس إلا ليعبدون) قال - هجر الأمة
 ابن عباس رضي الله عنهما كما رواه البخاري في صحيحه « إلا
 ليوحدون » .

نعم ، عجبنا والله العجب كله من خذلان الله تعالى لهذا
 المنتسب للألم يحمل شهادته وانتصابه للتدريس ، فهم يحمل
 شهادته وقد خذله الله تعالى عن معرفة الوهابية فيوصفها
 بالانحراف . نعم ، وعجبنا العجب كله من أن يفتن الله تعالى
 « استورس الأمر بكافي » مؤلف كتاب حاضر العالم الإسلامي

الذي ترجمه الأستاذ عجاج نوبهض الفلسطيني إلى العربية ،
 وشرحه وعلق عليه أمير البيان المرحوم شكيب أرسلان
 إذ قال ذلك الأمريكاني بعد أن كتب ما كتبه عن انتقال
 الدين الإسلامي من حنائفه النازلة من السماء على رسول الله
 ﷺ وعدم علم المسلمين بها ؛ لتغطية البدع والخرفات لها .
 إلى أن قال : ومن أراد أن ينظر إلى دين محمد ﷺ على حقيقته
 كيوم نزوله فليذهب إلى مضافات نجد ووديانها ، فيرى هذا
 الدين غضا طريا كيوم نزوله على محمد ﷺ .

وطبعاً يعلم كل عاقل أن استورس الأمريكاني لم يقصد
 بالمضافات والوديان المنازل وفنم الجبال ، وإنما قصد ما كنها
 وهم الإخوان الوهاية أمد الله في حياتهم ، وأبقى فيهم بقايا
 تكون حجة إلى يوم القيامة .

نعم ، الإخوان الوهاية الذين رمي هذا الحرازي المخدول
 مؤسس دعوتهم بما رماه به ، وقذفه بكل قذيفة . ولم الله
 تعالى أن الشيخ مؤسس هذه الدعوة براء منها ، وأنه ضد
 ماقرره هذه الحرازي المخدول ، فهو إمام مجدد الإسلام
 ولكن لا غرو إذ رمي أسلاف هذا الحرازي قريش سيد

الرسول وخاتمهم محمداً ﷺ بما رموه به من ساحر ومجنون ،
ومسحور وكاهن ، فلاشيخ مؤسس هذه الدعوة أسوة - وأى
أسوة - بما رى به خليفتهم الحرازى إمام الدعوة ، ومحدد
ما خلق منها شيخ الإسلام الشيخ محمد بن عبد الوهاب ،
رحمه الله تعالى .

وهنا نحن بمون الله ناقلون بعض كلامه المخذول بما خذل
به ليرى الناس جهله الفاضح ، وكذبه فى انتسابه إلى العلم ويشهد
الله ، ونحن أمام بيته أننا لم نقصد بما تكتبه إلا إظهار الحقيقة
ودحض باطل هذا المدعى ، والله المستعان .

بدأ الحرازى كتابه إلى صفحة ٧ بسبب الشيخ رحمه الله
والطعن فيه ، وليته ما فعل ، إذ سود هذه الصحف السبعة من
كتابه الخطأ بما نزهه فلما عن ذكره .

لم يرقب هذا الحرازى الجاهل ربه ، ولم يتقه ولم يخش
عذابه يوم القيامة ، إذ يوقفه ربه تعالى سائلاً إياه عن قيته
الذى قاده فى هذه الصحف السبع قائلاً له : ما مدى علمك
بمحدد دين الرسول محمد بن عبد الوهاب ؟ أجبنى أيها العبد
الخطأ الجاهل وأنت تدعى أنك تحمل شهادة العلم التى لم

تجمتك تفرق بين الهدى والضلال ، والنور والظلمة ، ولا بين الحق والباطل ، ولا بين ما يسعد ويشقى من علم الأنبياء والرسل الذين بعثتهم به ، وأرسلتهم لدعوة الخلق إليه ، وبين علم الهنادكة والبوذيين وفلاسفة اليونان ؟ أجب أيها العبد الخاطيء عن مقدار علمك بهذا المصلح المجدد - رحمه الله -

أقرأت كتبه : كشف الشبهات الذي هو كآية إلهية أتت بها نصحاء الأمة ؟ أم ثلاثة أصوله التي كانت صحيفة القليلة كأنها وحى قلبي أفبض عليه ؟ أم قرأت مسائل الجاهلية التي لم يسبقه إليها سابق ؟ فكان كتابه فيها كنزاً من كنوزي أظهرته له ليعلم الناس ما كانت عليه الجاهلية الأولى فيرفضونه ؟ أم كتاب التوحيد الذي حلل فيه كلمة التوحيد بأسلوبه المنير ؟ أم قللت في عدائه الآباء والأجداد ، ونسيت آياتي في النهي عن التقليد وأهله ؟

نحاشيتنا أن ننقل ما ذكره هذا المجرم من سب شيخ الإسلام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله ، ذلك السب الذي قلده فيه غيره ، ولو وفقه الله ، وقرأ كتبه ، وأراد الله هدايته لطار إلى قبة السودان أنصار السنة الحمديدية ، التي تدعو

دعوة الشيخ رحمه الله ، ولكن ما العمل وقد قال الله تعالى
(فمن يُرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام ، ومن يرد
أن يضله يجعل صدره ضيقاً حرجاً كأنما يصعد في السماء)

تركنا تلك الصحف الحرازية وما فيها من سب ، منارين
عنها صفحا ، فمن أرادها فليرجع إلى كتابه يرى البذاء والسفه
الذين لا يليقان أن يحشى بهما تأليف يراد به وجه الله

ولنتصر من هذه الصحف على ما ذكره فيها ~~ككذبا~~
وزورا من انتداب من ظنهم على عقيدة صحيحة ، مستهضئا
همهم على مناوأة هذه العقيدة الإسلامية ، عقيدة الرسل
الكرام عليهم السلام ، قائلا: أيها القاريء الكريم ، إنهم أخطر
للإسلام^(١) من اليهودية والنصرانية ، لأنهم يوهمون العامة
أنهم على حق - إلى أن قال - حاربهم أيها المسلم بالتكلم في
المجامع على بطلان مذهبهم ، حاربهم بإخراجهم في الاجتماعات
وبالسخرية مما يقولون الخ . فتمثلته وهو ينطق بهذه
النهواشات الساخرة بأبي لمب بن عبد المطلب وشيعته حينما
كانوا يحرون وراء النبي ﷺ عذرين منه القبايل ، قاعدین
(١) هكذا بالأصل ، وهو يقصد على الإسلام ، وهذا من جهل باللغة

على رؤوس الطرق ينمون من يرويه فيها من القرب منه
 وَيَقُولُونَ قَاتِلِينَ : هو ساحر لا تسمعوا له ، كاهن لا تصفوا إليه
 مجنون لا تجالسوه . ومن أحسن ما يستدل به هنا قوله تعالى
 (وقال الذين كفروا لا تسمعوا لهذا القرآن والغوا فيه لعلكم
 تغفلون) فما أشبه الليلة بالبارحة

نعم ، ما أشبه فعل هذا الحرازي في انتدابه الناس لمحاربة
 عقيدة الوهابية ، وهي عقيدة الرسل -- بأبي لهب وحزبه ،
 أسكنه الله مساكنهم ، وقرنه معهم في سجين

وقال من ٦ (علماء الشريعة الإسلامية يحكمون على
 الوهابية بالكفر) وقال تحت هذا العنوان الفاجر :

إن المحقق عند علماء الإسلام كافة من أقوال زعيم
 الوهابية وأفعاله هو ما يوجب خروجه عن القواعد الإسلامية
 لاستحلاله أمراً مجمماً عليه ، معلوماً من الدين بالضرورة بلا
 تأويل سائغ ، وانتهج عن القواعد الإسلامية تعمداً كافراً . اهـ
 شكل الحرازي تحت ذلك العنوان بمجمله حكومة
 نحاكم الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله ، ثم أصدر حكمه
 الفشوم الجائر ، غير ذاكر شيئاً من الجرائم ، ممارتب الحكم عليه .

وهذا جهل مركب ، وسخف ما يمدد سخف ، وجور عظيم
عدا ما اعتور عبارته من لحن واضطراب

ثم أردف هذا بقوله : « قرر أولاً في كتبه الشرعية ^(١)
واحدة فالحولاء جملوها أربعة مذاهب : هذا كتاب الله
وسنة رسوله لا يعمل إلا بها ، ولا يقتدى بأى قول دونهما .
ثم قال هذا الحرازي الخطأ : فهو بذلك الكلام يخالف
المذاهب الأربعة ، وينكر القياس والإجماع »

سب الحرازي حكمه الآثم على الشيخ رحمه الله بمد
أن شكل محكمته الوهمية فحكم ذلك الحكم الجائر ، . والله
تعالى يعلم ويشهد ، والله خير الشاهدين أن الشيخ محمد رحمه
الله لم يتعرض للمذاهب الأربعة بسوء ، ولم يقصدها برد ،
وبين أيدينا كتب الشيخ المصنفة في التوحيد وكتب أولاده
وأحفاده الأئمة الفطاحل مملوءة بنقل مذاهب الأئمة الأربعة .
بل إن الشيخ وأولاده على مذهب الإمام أحمد ، وهو أحد
المذاهب الأربعة التي ادعى الحرازي الكاذب أنهم ينكرونها

(١) الصواب : الشريعة . ولكنه لا يحسن التعبير

ويرمون الستمسك بها . فإن كان صادقا فليدنا على كلمة
واحدة تشهد له في كتبهم ، ولن يستطيع
بك أصول ربي ، وبك أجول ، ناصراً دينك ذاباً عن
أئمة الداعين إليه ، وأنا تجاه بيتك ربي ، مستعينا إياك في
نصر الحق ، وإن الرجاء في فضلك كبير

ثم تقول لهذا الخرازي المدعى ما ليس فيه : أي آية
من آيات الله تعالى النازلة من عند الله على رسوله محمد ﷺ
أو أي حديث صحيح أو ضعيف أو أي أثر لصحابي أو تابعي
أو إمام متبع بذلك على تقليد أي أحد غير رسول الله ﷺ
الذي أمر الله الخلق باتباعه وحده ؟ قال الله تعالى (اتبعوا
ما أنزل إليكم من ربكم ولا تتبعوا من دونه أولياء) (وأن
أحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم واخذهم أن يفتنوك
مما جاءك من العلم) (ثم جعلناك على شريعة من الأمر فاتبعها
ولا تتبع أهواء الذين لا يعلمون) (وما كان لمؤمن ولا مؤمنة
إذا قضى الله ورسوله أمراً أن يكون لهم الخيرة من
أمرهم) (فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر
بينهم ثم لا يجحدوا في أنفسهم حرجاً مما قضيت ويسلموا تسليماً)

فهذا قرأنا أيها الحرازي المتكسر ، وتلك نصوصه ،
لا تلزم مسلماً باتباع أحد غير رسول الله ﷺ ، فانتها
بأثارة من قرآنكم تنص على مدعاكم من أن الناس ملزمون
بتقليد أحد غير رسول الله ﷺ .

قال في الإنصاف : قال الشيخ تقي الدين : من أوجب
تقليد إمام بعينه استتيب ، فإن تاب ، وإلا قتل .

وإن قال : ينبغي كان جاهلاً منا لا ومن كان متبهماً لإمام
تخلفه في بعض المسائل لقوة الدليل ، أو لكون أحدهما أعلم
أو أتقى فقد أحسن ، ولم يُقدح في عدالته . اهـ

وهذا إجماع ليس من لون إجماعكم الذي حكيت كذبا
وروراً ، فاحت عن قولنا هذا في كتب علم السلف تجد علما
غير العلم الذي حملت الشهادة فيه ، فتعرفه إن أردت الحق

ثم هل يستطيع الحرازي أن يأتي بلفظ واحد عن إمام
من الأئمة الذين ادعى إجماعهم يلزم به أحداً بتقليده ؟ وهل
يستطيع أيضا أن يصحح لنا إجماعه الذي ادعاه من الأئمة ؟
وما معنى الإجماع ، ولم يجمع الأربعة الذين عناه زمن واحد ؟
فإننا لله ، وإنا إليه راجعون

ثم ذكر الحرازي ص ٧ من صحفه الضالة جهره بماسماه
 إجرام الوهابية ، ونحن ذا كروها واحدة واحدة ، كأرون عليها
 ميين إجرامه وإفنه
 قال : إليك أشياء استدل بها العلماء على إجرام الوهابي
 وفسقه ومن تبعه

أولا : أنه لا يتوصل بالنبي ولا بغيره ، بل يعتبر فاعل
 ذلك كافراً

أقول : لا ندري ما الذي فسد بالتوصل إن قصد به
 توسل الصحابة ومن تبعهم بإحسان من القرون المفضلة
 الثلاثة ، وهو اتباع النبي ﷺ وحببه والعمل بشرعه ، فهذا
 هو التوصل الذي عاشت عليه القرون الثلاثة ، والمفضلة الذين
 أننى عليهم رسول الله ، ووصفهم بخير القرون ؛ وحينئذ
 نطالبه بكلمة واحدة يثبتها لنا عن واحد منهم تخالف
 ما ذكرنا ، وتوافق توسله الذي أراده .

وإن قصد بالتوصل التوصل المبتدع الذي درجت
 عليه أكرية الأمة بعد دخول الفتن عيها ، ولعبت اليهود
 بدينها ، ناشرين الطرق وعقائد الجهمية والأشعرية ، والتقليد

الأصمى ، وهو التوسل بحاء النبي وجاء السيدة خديجة ، وجاء
البدوى ، والجيلاني ، والسوقي ، والمرغني ، والمهدي والختمى
وسره ، فهذا توسل مبتدع ، أفند المسلمين ، وجعل دينهم
ملعبة ، إذ يصي المعاصي منهم ويرتكب كل كبيرة ثم يقول :
يا ربّي بحاء فلان وجاء فلانة انقصر لي واصفح عني . فهذا
توسل مناقض لقوله تعالى (ليس بأمانتكم ولا أمانى أهل
الكتاب : من يعمل سوءاً يجزّبه ولا يجده من دون الله
ولياً ولا نصيراً) (إلا من تاب وآمن وحمل عِمَلاً صالِحاً
فلأولئك يبدل الله سيئاتهم حسنات)

ثم أبسط الخرازي الجهول أن يأتي بلفظ صحيح من
صحابي أو تابع أو إمام متبع أنه استعمل لفظاً من تلك الألفاظ
المبتدعة السكرية كما يستعملها سلف الخرازي ومعاصروه ؛
مع أن شيخ الإسلام المجدد محمد بن عبد الوهاب رحمه الله لم
يقبل - ولا أحد من أولاده وأحفاده للتوفيق - إن من توسل
بهذا التوسل المبتدع يكون كافراً ، بل قالوا : إن هذا بدعة ،
ولبدعة يريد الكفر . وهذه كتبه وكتب أحفاده ورحمهم الله
فيا تأنظ واحد منها يدعم ما ادعاه ، وإلا كان كاذباً أفاكاً .

ومصدق الشيخ رحمه الله تعالى ومصدق أولاده في أن
هذا التوسل مبتدع لم يكن في زمن الرسول ولا زمن أصحابه
وصى الله عنهم ، وكل بدعة ضلالة ، وكل ضلالة في النار . بهذا
حكم رسول الله ﷺ ومن قال : إن في البدعة حسنا مناقض
لهذا الحكم النبوي الكريم ؟

ثانياً : قال الوهابي . إن العمامة ندى بها همامان ، فلذا
نهى عن لبسها ، مع أن النبي ﷺ لبسها طول حياته .
أقول : لا أدري من همامان هذا الذي أمر بلبس العمامة
بخالفه الشيخ محمد رحمه الله ، ونهى عن لبسها ؟ وقد تصفحنا
كتب الشيخ محمد وكتب أولاده وأحفاده فلم نجد ذكراً
لهمامان ، ولا أمره بلبس العمامة . وجزى الله الشيخ محمد خيراً
إن صبح عنه أنه أبطل سنة همامان .

والعمامة أيها المخاطب ، لبسها النبي ﷺ وتركها ، ولم
يثبت مداومته عليها إلا في الأعياد ومقابلة الوفود ، وهي
على كل حال سنة عادية لا سنة عبادية يكون من تركها مخالفاً
للسنة . والشيخ وأولاده ورحمهم الله لم يلزموا أحداً بزي
مخصوص ، فأين دعوى المراتي الجاهول ؟

ثالثاً : نعم الوهابي من الصلاة على النبي ﷺ وهي
ثمارة بنص القرآن

ولا ندري أين وجد الحرازي الكذوب أن الشيخ محمد
أو أولاده منموا الصلاة على النبي ﷺ وهذه كتبهم طاغية
مليئة بذكر النبي ﷺ ، ولا يذكر إلا مقرونا بالصلاة عليه
والتسليم كلما ذكر ، باني هو وأبي ، والناس أجمعين .

وقد قلنا أن للشيخ محمد رحمه الله مقلد مذهب الإمام
أحمد رحمه الله ، والصلاة على النبي في الصلاة ركن من أركان
الصلاة ، تبطل الصلاة بتركها ، فإن الله ، وإنا إليه راجعون .

(لطيفة) لم أفرغ من كتابة السطر السابق لهذا وأنا
تجاه الكعبة المعظمة إلا وسمعت تالياً يقرأ قوله تعالى
(ويرم القيامة ترى الدين كذبوا على الله وجوههم مسودة)
فاستمدت بالله مطبقاً الآية الكريمة على الحرازي الكذوب

رابعاً : أنه نبش قبور الصالحين وجمعها مواضع للتبول
ونقول : سيسأل الله ذلك المفتري عن تلك الفرية الخاطئة ،
ثم نطالبه بقبر واحد من تلك القبور التي نبشها ، وجمعها
لقضاء الحاجة .

خامساً : أنه أبطل الرواتب والأدكار ، ومنع قراءة

السيرة النبوية

أقول . والشيخ محمد رحمه الله يرى من هذه الكذبة
الفتنة عليه ، وإن وقع شيء منه في ذلك فيكرن مفتنياً فيه
أثر عبد الله بن مسعود رضي الله عنه . وقد حكى عنه الشافعي
في اعتصامه وابن الحاج في مدخله وغيرهم : أنه رمى الله عنه
قبله : إن جماعة في مسجد بالكوفة في أيديهم حصا يذكرون
به ، فهاجهم وصاح فيهم : لقد قُتِم أصحاب محمد علماً ؛ إذ أقيم
بشيء لم يأتوه ، ثم قرأهم .

فإن وقع شيء من الشيخ محمد رحمه الله فيكون واقعاً
منه على غرار ما فعله ذلك الصحابي العظيم رضي الله عنه .
وهل هناك حرج أيها الخرازي في تقليد ابن مسعود والعمل
كسلكه في إزالة البدع المخالفة لما كان عليه الرعيل الأول ،
وأنتم تجوزون تقليد آخر محض عندكم على المزية وإن تركي
وتصبرون الأخذ بقول متلذبيكم ديباً ، فلم تجوزوا لكم
ما تعدوه ضلالاً من غيركم ، وقد أخذ الغير عن صحابي جليل
وشتان بين من قلده وقلدتم ؟

وإن الشيخ محمد ليبراً إلى الله تعالى من منع نراة سيرة
النبي ﷺ وهو المؤلف فيها ، وإني أنحدي الحرازي الجهول
أن يدكر نقلا عن الشيخ رحمه الله يدعم قوله .

سادساً : عد الحرازي هنا من جرائم الوهابي ما ذكره
الشيخ محمد في المقال الذي يلبسه أهل الحجاز ، وهو إيات
فيه بما يمد جرماً ، قلنا أمرنا عن الاشتغال به .

سابعاً : أنه هدم آثار النبي وآثار أصحابه ، وقباب
الأولياء والصالحين ، مع أن السلف الصالح قد تركوها .

فنقول لهذا الأفاك الأثيم : ما هي آثار النبي وآثار أصحابه
التي هدمها الشيخ محمد رحمه الله ؟ هل يستطيع أن يذكر لنا
منها شيئاً يساوي الشجرة التي بوج تحتها النبي ﷺ يعة
الشجرة بالحديدية ، وسمى الله صاحبها فتحاً مبيناً ؟ وقد حرقها
هر الفاروق رضي الله عنه حينما رأى الناس يتبركون بها ،
ولم يُبق لها أثر ، وكان ذلك بعرض الصحابة الكرام ، فلم
يقم أحد منهم منكر آ على هر حرقها ، ولم يقل له أحد :
هذا تنقيص للنبي عليه السلام أو حط من كرامته أن تقطع
أثراً من آثاره بل هو من أعظم آثاره .

وكما سبق أن قلنا حين حكى الحرازي أن الشيخ محمد
منع الأذكار - قلنا : إن صح منه وقوع ذلك يكون قد
ابن مسعود - فكذلك نقول هنا : إن وقع منه هدم لأثر أو
قبة ولي أو صالح ، فيكون مقتديا بما قاله رضى الله عنه
في حرته لأعظم أثر يوجب نخته بيمه الرحمن

وأما هدم القباب أيها الأفاك ، فالشيخ رحمه الله تبع فيه
أقوال الأئمة الأربعة رحمهم الله ، وقد أجمعت أقوالهم على
إزالة ما بين من قباب في مقابر المسلمين المبنية على موانع ،
فأين أنت من كتب الأئمة الأربعة وقد أكرمنا الله تعالى
بشرف هدم القباب سنة ٣٤٣ من البقع وغيره بعد إخراج
نصوص الأئمة الأربعة على وجوب ذلك ، وهذه الأئمة فيما
قالوه حديث أبي أيوب رضى الله عنه لذي قال له على بن
أبي طالب فيما رواه مسلم في صحيحه « ألا أبعثك على ما بعثني
عليه رسول الله ﷺ ؟ أن لا تدع قبراً مشرقاً إلا سوتته ،
ولا صورة إلا طمسها » وأى فئة يا جهول أشد وثقه من
قباب التوايت المتشرة في أغلب بلاد الإسلام في تقاربات
للإباسة كلها ، فاعقل إن كنت لا تعقل

ثم أي سلف يا هذا أبقوا القباب وهذا حديث
 أبي الهياج يرد عليك ويصك وجهك . وهو حديث كما
 رأيته في غاية الوضوح والجلالة اللهم إلا إن كان السلف
 الذين أشرت إليهم وقصدت أنهم أبقوا القباب سلفا من
 أسلافك ، لم يعرفوا الإسلام الذي عرفه السلف الصالح الذين
 عرفوا حديث أبي الهياج ، ووقفوا حده ، فتمسكوا الدنيا
 وثلوا عروشها ، ودوخوا ملوكها ، خالفتم بعدم ، ورمتهم بما
 كانوا عليه من عقيدة ، وما استسكوا به من دين . فقلت
 عزتكم ، ووقفتم في الخزي والهوان

ثم هذا رسول الله ﷺ هؤلاء أصحابه كانوا يقدونه
 بأرواحهم وأولادهم ، تنقل إلى الرغيق الأعلى ، فهل فكروا
 رضي الله عنهم في إقامة أي بديان عليه أو إقامة قبة ؟ حتى
 أرحى الشيطان إن أواباته ما أوتى ، فسوا إلى حجرته الشريفة
 قبة ، فجاءهم الله بضياع ما حكمهم . هؤلاء أسلافك أيها
 الحراري فروخ إليهم الموحى إلى أسلافك بعد مضي
 أرملة قرون الحسير ، ودخول الدحلاء على الإسلام من بقايا
 الفرس والمعادكة ، فعملوا من القباب ما فعلوا .

ثامنا : عد الحرارى من إجرام الشيخ رحمه الله ضرب
 رقاب من نادى بالصلاة على النبي فوق المنارات .

أقول : وهذا طبعاً يقصد به الحرأزى : الزيادة التى
 زيدت على الأذان الشرعى فى القرن السادس الهجرى من
 بعض ملوك الأكراد ، وأجبر العلماء على قبولها ، وتبعه عليها
 بعض الأقطار الشرقية ؛ ولم تعدم هذه البدعة من ينسكرها
 فى كل زمان ، وينبه على بدعتها من علماء الشرق . أما البلاد
 المنرية فى سائر أقطار المغرب : مراکش والجزائر وتونس
 وطرابلس فلم تعرف تلك البدعة ، ولا فصلتها فوق منائرها
 إلى الآن ، فقد حماها الله تعالى من تلك الزيادة الشيطانية ،
 والبدعة الإبلسية ، وبقي الأذان فيها على ما سنه رسول
 الله وتبعه عليه أصحابه ، وتبعهم من بعدهم إلى أن أوحى
 الشيطان تلك البدعة فى القرن السادس إلى ذلك الملك
 الكردى ، فأمر بها بعد رؤيا رآها بعض المشعوذين من
 صوفية الأكراد .

ثم ليقل لنا ذلك الحرأزى الجهول : أى رغبة مررت عند
 منع تلك الزيادة بعد الأذان الشرعى ؟ وفى أى بلد من البلاد

التي تشرفت بالحكم السعدي وفي دخلتهم المباركة لهذه البلاد المقدسة . وأنا مدرس بالمسجد النبوي الشريف ما هي إلا إشارة أشرت بها على أمير المدينة الأمير محمد بن عبد العزيز ، إذ فتح المدينة ميدياً له حفظه الله بدعية هذه الزيادة فوق رأس رسول الله ﷺ ؛ فاستشار العلماء في كلامي ، فأخبروه بمثل ما قلت له فمنها ، ونهى شيخ المؤذنين من فعلها ، فأين الرقاب التي ضربت ياجهول ، وسيسألك الله على افتراءك ، طهر الله الأرض منك .

تاسعاً : أن الوهاية هدموا المساجد : مسجد الجن ومسجد سيد الشهداء بالمدينة .

هذا كذب صراح ، وجراءة في الباطل ، وزور وبهتان فهذا مسجد الجن قرب الملا ، وكان قد تولاها أهل الطريقة الدندراوية ، يجتمعون فيه نابحين كالكلاب (أو أو أو) مدعين ذكر الله ، منادين شيوخهم المقيورين ، فمنعهم الحكومة من حمل الشيطان هذا ، ثم أمرت مدير الأوقاف العامة بإصلاح المساجد ، هذا وأمثاله ، فصرت كلها ، وهي تقام فيها الصلوات الخمس ، لبعدها عن المسجد الحرام .

وأما مسجد سيد الشهداء حمزة رضى الله عنه فسفح أحد :
 فإنه كان منبأ على قبور رضى الله عنه ، وقبور من حارره من
 الشهداء وكان الناس يمشونه في ليالى رجب وشوال ،
 فيملكون هناك ما يندى له جبين الحر ، فكان قلب المسلم
 بدوب بما يراه ولا يستطيع إنكاره فقدم المسجد بفتاوى
 العلماء وهو مذهب السلف الصالح في حكم ما بنى من المساجد
 على القبور انحلت عن ذلك قعره إن أردت الحق

ومن ص ٩ - ١١ لى على الروايات عدم الاكتراث
 بالمذاهب ، ثم تبوع قائلا ناقلا عن إمام الروايات الأول
 الإمام ابن القيم رحمه الله تطورات الشريعة تطور الزمن
 واتسع ملك المسلمين فظن ذلك الجهول أن الشريعة تتسع
 وتتطور بانواع تلك المسلمين . والقارىء يرى في خلال
 كلامه ما يدل دلالة صريحة بعد أن حرف كلام ، بن القيم -
 بأن الأحكام النازلة من الله تعالى ، الخاكم بها نبيه ﷺ غير
 صالحة لكل زمان ومكان ، بل كلما تطور الزمن تتطور
 الأحكام ، وتؤزل بما يناسب كل زمان

وتقل من كلام ابن القيم رحمه الله تعالى جملة كبيرة ظن
نفسا صالحه للاستدلال على ما أراده وهو خاطي جهول ،
لا يدرك معنى كلام ذلك الحبر رحمه الله

ولقد قدما أن الوهابية على مذهب الإمام أحمد رحمه
الله . وكل من دخل المحاكم السعيدية يرى كتاب المقنع
وكشاف النماح والمعنى أمام القاضي الذي أمر بالحكم بما فيها ،
فلا حاجة لإعادة الرد على ذلك الحرازي الجهول .

ربنا أنا بجوار بيتك المتين وكتبك المقدسة - أستمع
فيضك ، وأستنصر بك وأستعين بك ، طالباً ممرتك التي أعنت بها
المجاهدين في سبيلك . الفائدين من دينك ، رب وسع يدي
ومولاي - وأنا في ذلك الجوار الأقدس ، منتظر أصالة جمعة
التاسع من شهر صفر - أستهديك وأستعينك على ما أكتبه
في اللب عن الحق الأبلج ، الذي أرسلت به رسلك ، وأنزلت
به كتبك ، وخافت الحية والمار من أجله .

نعم ، أستمعك المروة رب على قوم طغوا بنوا ، ظالمين
أنهم مسلمون ، ولا والله ما هم مسلمون ، نعم . هم مسلموا الأقطار
والأسماء والعمام ، والجيب والقمطاطين ، والكمهم غير مسلمي

العقائد والقلوب ، بل هم أعداء الإسلام ، بل عداؤهم للإسلام
أشد من عداة اليهود والنصارى له ، لأن اليهود والنصارى
قالوا : إن الإسلام الذي ابتعثت به رسوالتك محمدًا خاتم الأنبياء
حق ، إلا أنه خاص بالعرب ، غير مخاطبين هم به ، وكذبوا
(وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيرًا ونذيرًا) وأما هؤلاء
الأعداء الذين ردد عليهم بأنهم لم يؤمنوا بالإسلام الذي ابتعثت
به رسوالتك خاتم أنبيائك محمدًا ﷺ

وإليك ما هوّل به ذلك الحرازي في (ص ١٩ ، ٢٠)
قل تحت عنوان (الحجاز والرحاية) اعتبار المسلمين قدسية
الحجاز ، وطهره وفضله على بقاع الأرض كلها ، وإشراق
نوره على الآفاق كلها - ختم ذلك الجبول صحيفة ١٩ بمضحكة
إن دلت إغما يدل على جهله المركب وحقه ، وكأنما ظفر حين
ظفر بها بجمهرة مريدة زين بها وديقاته السائلة الخاطئة ،
فكذب عن الشيخ محمد رحمه الله ما أداه إليه حقه الشديد
من الخط من كرامته ؛ معلما عدم نضج الشيخ في العلم .
فنحمد الله إذ شهد للشيخ بالعلم ، إلا أنه لم ينضج فيه . وتلك
نعمة كبرى منه على الشيخ إذ شهد له بشيء من العلم .

ثم قال : وكيف ينبغي في العلم وقد نشأ على وموس
الجبالي - إلى أن قل - والتجأ إلى أعراب نجد ، ورعاع وديابها
محض الزنخ والضلال ، ويلبوع الفتن والجهل ، مصداق قول
رسول الله ﷺ اللهم بارك لنا في شامنا وبعنا ، قالوا : وفي
نجدنا؟ فقال : هنالك الزلازل والفتن ، وبها يطام قرن الشيطان
هذا الحديث في البخاري في باب الفتن ، وقد استدل به
الحراري على أن ما قلم به الشيخ محمد رحمه الله من دعوة الحق
بمجدد دين محمد ﷺ الذي فهمه استورس الأمريكي ولم
يفهمه هذا الحراري . نعم استدل الحراري على أن
دعوة الإسلام التي قامت من نجد هي الفتن التي جاءت في
الحديث المذكور .

وهلا أيها الحراري ، فأنت لو كنت ممن يشرب من
حياض العلم الصحيح ، وتلقيته من أهله ، لعلمت خطأك
القاضع في فهم هذا الحديث ، وتطبيقه على ما طنته فتناً أتى بها
المجدد رحمه الله .

وهذا الحجة إمام الحديث ، وحافظ عصره : الإمام أحمد
ابن حنبل المستقلاني شيخ إسلام مصر وقاضيا ، يقول في

شرح هذا الحديث : وقد قصد الرسول عليه الصلاة والسلام
بإشارته إلى نحمد أفاضلها ، وهى نحمد العرق التى درت منها
قرون الشيطان ، وظهرت فيها رهوس الفتن المدلّمة ،
كالخوارج والمبذلة والرافضة والكرامية والأشعرية ، وغيرها
من الفتن التى لم يزل شرارها يتطاير قاصياً على الإسلام ، بل
كان السبب الأكبر فى زلزلة الدين ، ومحو محاسنه

إلى أن قال : ولم يقصد الرسول ﷺ نحمد الحجاز التى
لم يظهر بها إلا فتنة مسيلة منه الله ، وقد قصى عليها جيش
الصدىق أو بكر رضى الله عنه

ومن أراد استيفاء هذا البحث فينظر (فتح البارى
باب المتن)

فهذا ابن حجر إمام الشافعية بحرارى بصاك وحبك
ويصنع قفك ، ويضرب هذا الحجر المسموم فى قلبك ،
فما أنت قاتر بعد با ترى ١٢

ولعد إلى الحرارى وتخطيطه السابق بعنوان (الحجاز
والوهادية) بعد أن ساق ما ذكر من فدية الحجاز وأبلاج
نوره على الآفاق ، رجع فاعتبر أن دعوه الشيخ محمد إمام هو

من آثار دول الغرب، الذين لم يعرفوا أن يبدلو أوضاع الدين في الحجاز، وكانوا كل حين يسعون في إلقاء بذور الغش في الحجاز؛ ليبدلوا معالم الدين، حتى ظفروا بهذا السهم القاتل دين الإسلام المنتشر في ربوع الحجاز وكان هذا السهم لدى الحرازي هو فتنة الوهابية، تلك الفتنة التي شنت هوجاء عوجاء على الرعاع والأوناش من جزيرة العرب -- إلى أن قال داعياً: اللهم إن الإسلام في له ميلاد في الإسلام، فاحمي اللهم الإسلام بعد موت صاحبه عليه السلام.

ونحمد الله كثيراً هنا على إقرار الحرازي بموت في الإسلام، ولم يذكر موته كما أنكره إخوانه، كما هو مصرح به في كتبهم الطائفة بذلك.

فها هو الحرازي الجاهل أيها المسمون، يستند اعتقاداً بجازماً بأن دعوة الشيخ محمد التي جاد بها دين لرسول فتنة غريبة، كيد به للإسلام في مهبط الإسلام وكأنني به إن أحياء الله إلى أن يقرأ ما كتبناه هنا - لا أحياء الله، وعجل به إلى سقر - يقول: إن كاتب هذه السطور مسلم في هذه النظرية عما ساق من كلام استورس الأمر بكى.

فأقول له : إن من مصيبة المسلمين أن يغطي عليهم دينهم ، فلا يفرقون بين حقه وباطله ، وهداه وضلاله ، ونوره وظلمته ، وصدق القاروق رضى الله عنه إذ قال : « ستنقض عرى الإسلام عروة عروة ، فقيل : وكيف ذلك يا أمير المؤمنين ؟ فقال : إذا ظهر في الإسلام من لا يعرف الجاهلية الأولى .

صدق عمر رضى الله عنه ؛ إذ أصبح شبر من علماء المسلمين لا يفرقون بين الجاهلية الأولى والإسلام ، فت كدأ أيها الحرأزى الجاهل الجاحد أن يارك الله في تلك الدعوة الإسلامية الصحيحة ، حتى انتشر نورها من هضبات نجد ، وانبثق من وديانها إلى الحجاز المقدس . وها هو حفيده الشيخ عبد الله بن حسن رئيس قضاة المملكة العربية السعودية ، وولده الصالح الشاب التقي عبد العزيز خطيب المسجد المكي الحرام وإمامه ، بل وها هو عالم نجد ، وعلمها الفرد ، وأستاذها الفذ فضيلة الشيخ محمد بن إبراهيم بن عبد اللطيف قائم بالدعوة خير قيام ، وكذلك أخواه فضيلة الشيخ عبد اللطيف مدير المعهد العلمي وفضيلة الأستاذ

عبد الملك ، وأنجال كل ، وكذلك فضيلة المجاهد في الله الشيخ
 عمر بن حسن آل الشيخ ، كلهم قاتمون بالدعوة خير قيام ،
 بارك الله فيهم ورضى عنهم وكذلك على غرارهم صحابة العلامة
 السيد محمد نصيف ، فإنه بارك الله فيه قائم بالدعوة خير قيام
 بحاله وعلمه .

بل هاهي الدعوة الطيبة المباركة انتشرت من شمال
 الجزيرة إلى جنوبها ، ومن شمالها إلى غربها ، بل تعدت البحار
 مغربة إلى مصر والسودان يدعو إليها جماعة أنصار السنة
 المحمدية رضى الله عنهم ، بل تعدت الشلالات من أعالي
 الصميد ، فأثارت سودانكم المظلم ، فالدعوة فيه منتشرة ، وعن
 قريب تقضى على المهدوية والحنفية والرشيديّة ، إن شاء الله
 تحقيقاً لا تعليقاً

ثم ذكر الحرازي تحت عنوان (فضيحة الوهابي في
 تكفيره المسلمين) فصلاً ، إن دل على شيء فإنما يدل دلالة
 واضحة جليلة على عمقه في الجهل ، وخوضه في ظلماته المتتابعة
 وذلك بخذلان من الله له ؛ حيث لم يوفقه ريلطف به فيما

أراد من رد الحق المبين ، الذي انتصب للدعوة إليه شيخ
 بسلام القرن الثاني عشر محمد بن عبد الوهاب رضى الله عنه
 مجدد ما انحلت من محاسن دين الإسلام . وقد هول في
 العنوان تهويل من لم يخش الله ، ليثير المسلمين ضد تلك
 العقيدة التي جاهد فيها رسل الله من آدم نوح إلى خاتمهم محمد
 عليهم السلام فقل عليه من الله ما يستحق .

نعم لم يبال الوهابي الأكبر في تكفيره المسلمين الذين
 يقولون لا إله إلا الله ، محمد رسول الله ، إذا دعوا عابثا ، أو
 نادوا ميتا ، أو نذروا له ، أو دبحوا لغير الله ، أو تمسحوا بقبر ،
 وأخذوا من ترابه إلى آخر ما أملاه عليه جهله الفاضح .

أقول صدق الفاروق « فيما قاله ستنقض عرى الإسلام
 عروة عروة الخ » وهذا الطهول الحرازي له العذر ، إذا اعتبر
 أن ذلك من الشيخ محمد تكفير للمسلمين ، لأنه - أي الحرازي -
 لا يعرف من الإسلام ما يكفر ، وما لا يكفر

وقبل أن نبين حوله لمركب مهدين مقترباته ، رادين
 عزيماته ، نسأله - بل نسأل العامة - كافة عن معنى قول الله تعالى
 في سورة الرعد من كتابه الكريم (له دعوة الحق ،

والذين يدعون من دونه لا يستجيبون لهم بشيء إلا كإسقاط
كفيه إلى الماء ليبلغ فاه . وما هو بباله ، وما دعاء الكافرين
إلا في ضلال) ونوله في سورة طه (والذين تدعون من
دونه ما يكون من قطمير ، إن تدعوهم لا يسمعوا دعاءكم ،
ولو سمعوا ما استجابوا لكم ، ويوم القيامة يكفرون بشرككم
ولا يدركهم حسير) ونوله تعالى في سورة الأحقاف (ومن
أضل ممن يدعو من دون الله من لا يستجيب له إلى يوم
القيامة ، وهم دعائهم يخلفون واد حشر الناس كانوا لهم أعداء
وكانوا بسببهم كافرين)

فهذه ثلاث آيات أيها القوم الذين يعقلون ، ينعي الله
تعالى فيها صريحا جليا واضحا ، على من يدعو غيره تعالى
كأنما من كان ذلك المدعو ، أو ينادي حيا غائبا ، أو ميتا
مقبودا ، كأنما من كان ذلك الحي الغائب ، أو الميت المقبور
بالكفر والشرك ، وإثبات المباداة إثباتا واضحا بمنزلة ذلك
الدعاء ومثل تلك الآيات آلاف الآيات في الكتاب العزيز
حررها تأويل التقليد ، وغطها ما صار إليه الناس من اتباع
الآباء والأجداد .

نعم ، مثلها آلاف الآيات في كتاب ربنا النازل على نبينا محمد ﷺ وقد فهم منهاها الصحابة رضي الله عنهم ، ومن تبهم من قرون الخير ، فلم يزوعن أحد من علمائهم ولا أحد من جهالمهم أنه نادى ميتاً أو دعا نبياً أو ولياً . ومن شك في ذلك فليقل لنا نقلاً واحداً صحيحاً ضد ما كتبناه . ومن كابر وعاند ، وأنى إلا تأييد ما أوحاه الشيطان إلى قرون الشر التي أخبر عنها الصادق المصدوق ﷺ بعد قرون الخير التي ذكرنا ، فليضرب الصخور برأسه ماشاء ، مدمياً رأسه كاسراً قرنه ، وليبق في شركه وكفره اللذين حكي الله تعالى عليه بهما فيما ذكرناه من آيات ، ناعقاً ماشاء ، مهوشاً ماشاء ؛ فإن الحق حق وإن لم يتبعه أحد ، والباطل باطل ولو تبعه الناس كلهم . ولا ينقل الحق عن أحقيقته عدم معرفة المخلق له ، ولا يحق الباطل اتباع الناس له (وما أكثر الناس ولو حرصت بمؤمنين) ، (وإن كثيراً من الناس يلقاه ديمهم لكارون)

والآيات كثيرة في القرآن المجيد تنص نصاً واضحاً جلياً : أن الحق مع القليل ، والباطل مع الكثير ، في كل زمان

ومكان . ولذلك كان فاروق الأمة رضى الله عنه إذا قرأ قوله تعالى (وقليل من عبادى للشكور) يقول : « اللهم اجعلنى من القليل » .

ومن عرف أحوال الرسل مع أممهم يعرف هذا جيداً ، فهذا روح عليه السلام مكث يدعو ألف سنة إلا خمسين عاماً وما آمن معه إلا قليل . وهذا هو دقال له قومه (إن تقول إلا اعتراك بعض آلهتنا بسوء) مثل ما يقول أهل طراغيت القباب الآن : خف البدوى يطقك ، خف صاحب القبة يدقك . فرد عليهم عليه السلام قال (أشهد الله ، واشهدوا أنى برىء مما تشركون من دونه ، فكيدونى جميعاً ثم لا تنظرون . إني توكلت على الله ربي وربكم) أفردته بالمعبودة التى أمرنى بها تعالى ، راعياً آلهتكم التى هى كآلهة الحرازى التى تخوفونى بها تحت ندى ، داعياً إلى عبادة الله وحده

والمجيب المجاب أيها القوم الذين يفتنون ، أن الحرازى لم يخف الله تعالى لم يرعو ، ولم يحسب حساباً لانتقاد من يقر بما نقله فى فصله هذا ، حيث يقرر فيه أن الشيخ محمداً رحمه الله يكفر المسلمين . والحرازى مسكين إذ لم يوفق

إلى الفهم عن الله ، فيعرف ما يكفر وما لا يكفر . ولما لم يعرف
 من الذين كفروا الشيخ محمد رحمه الله ، فأما كفر تبعاً للقرآن
 من دعا نبياً أو ميتاً ، أو نذر لقبر ، أو ذبح لغير الله وقد قدمنا
 لك أيها النصف في صدر هذا البحث ثلاث آيات ، ومنها
 كثير وكلها تشهد للشيخ محمد ، وصدق ما يدعو إليه .

واليك أيها المسلم الأدلة على كفر وشرك من دبح لغير
 الله تعالى . قال جل من قائل (ولاتأكلوا مما لم يذكر اسم الله
 عليه ، وإنه لفسق ، وإن الشياطين لبوحون إلى أولياتهم
 ليجادلوك ، وإن أطعموهم إنكم لمشركون) وائل بعدها أيها
 المسلم ، واحكم بيننا وبينه . قول الله تعالى (وجعلوا لله مما ذرأ
 من الأنعام نصيباً . فقالوا : هذا لله بزعمهم ، وهذا لشركائنا ،
 فما كان لشركائهم فلا يصل إلى الله وما كان لله فهو يصل إلى
 شركائهم ، ساء ما يحكمون) .

ثم نساء من يعقل من أهل العلم عن معنى قوله تعالى
 (قل إن صلاتي ونسكي ومحياي ومماتي لله رب العالمين
 لا شريك له ، وبذلك أمرت وأنا أول المسلمين) قول محمد
 من يفهم استثناء من هذا القول العام يختص به الحراري آلهته

طوائف قباية ، حتى يكون موقفاً فيما حكم به على الشيخ محمد
رحمه الله من أنه كفر المسلمين

ثم قال الحرازي (ص ٤٠) :

« وقد قال (يعني الشيخ محمد بن عبد الوهاب) أنه أخذ
هذه الأحكام (يعني الحكم بالكفر والشرك على من دعا غير
الله ، ونادى مقبوراً ، وذبح لتعير الله) أخذ كل هذا من حجة
الله على المسلمين الإمام ابن تيمية وتلميذه ابن القيم رحمهما الله
وروح أرواحهما في الفردوس الأعلى ، حيث ظن ابن عبد
الوهاب أنهما إنما قالا : من فعل ذلك يكون مشركاً
شركاً أكبر ، وقامه أنهما إنما قالا : إن فاعل ذلك مشرك
شركاً أصغر » .

أقول : ونحمد الله تعالى حمداً كثيراً طيباً مباركاً فيه
كما يليق بجلاله سبحانه ، إذ خلص الإمام ابن تيمية من مغالب
هذا الحرازي فلم يتله بسوء ، بل تركه محتجاً بقوله على المجدد
ابن عبد الوهاب وزعم الجهول أن المراد بالشرك في كلام
ابن تيمية الشرك الأصغر . وهذا كذب وزور من ذلك
الجهول . فإن جهاد ابن تيمية معلوم ، وكتبه مملوءة بأقواله

في الحكم بالكفر على من دعا غائباً لا يسمعه عادة ، أو ميتاً
 نبياً أو ولياً . وسنقل لك جملة كبيرة من كتبه تنص نصاً
 صريحاً على ذلك . وأن مجدد القرن الثاني عشر إنما أخذ كلام
 الإمام ابن تيمية ، مؤيداً به دعواه ، وكذا كلام ابن القيم
 وإخوانه من تلاميذ الإمام ، ولم يكن ابن عبد الوهاب
 مقلداً ابن تيمية فيما نقله عنه تقليداً أمي كهذا الحرازي الذي
 ينقل كلام الله ورسوله ، ولا يعرف معناه ، ولا المراد منه
 بل إن ابن عبد الوهاب كان يستدل أحكامه على كلام الله . كما
 أضافنا الآيات الناصة على شرك وكفر من دعا غير الله من
 غائب لا يسمعه ، أو ميت ، نبى أو ولي . ولا يجوز خطاب
 ميت إلا بالسلام عليه ، كما وردت به السنة الصحيحة ، وهذا
 زمن الصحابة مضى . وقد دعوا نبيهم ﷺ وزمن تابعهم
 وتابع تابعهم ، فهل نقل عن أحد منهم أنه فعل ما يفعله
 الهائفون الآن وقبل الآن بالبداء والدعاء والاستغاثات ؟
 وحتى قبل دمه صلى الله عليه وسلم - بأبي وأمي - حينما
 فاضت روحه الشريفة إلى الرقيق الأعلى ، وتركوه مسحى
 واشتغلوا في إقامة خليفة ، وقد وصلوا إلى حالة من الشجار

والاختلاف إلى درجة كاد أن يستعمل فيها الحسام . فإذا كان ما يدعيه الحرازي صحيحاً فلماذا لم يفكروا في الذهاب إلى النبي ﷺ وهو لم يدفن بعد ، راجين منه إظهار الحق والنص على من يصلح للخلافة ، أو طالين منه أن يدعو الله لهم ينقذهم مما هم فيه ، بل بقوا على حالتهم هذه حتى ألهم الله الفاروق رضي الله عنه ، طالبا من الصديق مائة فمدها ، فبايعه الفاروق ، فتتابع الناس على البيعة ، فتمت والله الحمد بفضل الله ورحمته ، ولم يفكر أحد منهم كما قلنا فيما فسر فيه الحرازي وحزبه الضالون .

فمن عذري من قوم لم يققوا دينهم . وقد وصل العرب إلى صنع القنبلة الذرية ، وهم يريدون من المسلمين أن يبقوا على ما كان عليه الآباء الأقدمون ، متعاقين بالأموات يهتفون بقبورهم ، طائفين بها عاكفين عليها ، فإننا لله .
وقبل أن نختم هذا الفصل ننقل من كلام الإمام ابن تيمية وتلاميذه ، ناسبين كل قول لصاحبه ، فيرى الحرازي صدق ابن عبد الوهاب فيما نقل عنهم ، وأنه لم يخطئ حيث نقل عنهم أن من دعا ميتاً كالناس كان يكون مشركاً أكبر

قال شيخ الإسلام ابن تيمية :

ليعلم أن المنسوب إلى الإسلام والسنة في هذه الأزمنة قد يعمق أيضاً من الإسلام لأسباب منها : الفخر في بعض المشايخ ، بل الفخر في علي بن أبي طالب - إلى أن قال - فكل من علا في نبي أو رجل صالح ، وجعل فيه نوعاً من الإلهية ، مثل أن يقول : ياسيدي فلان انصرني ، أو أغثنى ، أو ارزقني ، أو أنا في حبيبك ، ونحو هذه الأقوال : فكل هذا شرك وسنلال يستتاب صاحبه ، فإن تاب ، وإلا قتل ، فإن الله تعالى إنما أرسل الرسل ، وأزل الكتب ليعبد وحده لا شريك له ، ولا يدعى معه إله آخر ، والذين يدعون مع الله آلهة أخرى ، كالسيح والملائكة والأصنام لم يكونوا يستبدون أنها تخلق الخلاق ، أو تنزل المطر ، أو تنبت النبات ، أو عاكتوا يعبدونهم ، ويعبدون قبورهم ، أو يعبدون صورهم يقولون (ما نعبدكم إلا ليقربونا إلى الله ربنا) ويقولون (هؤلاء شفعاؤنا عند الله) فبعت الله تعالى رسوله تهبي عن أن يدعى أحد من دونه ، لادعاء عبادة ، ولادعاء استغاثة انتهى كلامه بنصه

ونرى أن من الواجب علينا أن نوضح للحرازي قول الإمام هنا « لا دعاء عبادة ولا دعاء استغاثة » أي : دعاء مسألة ، مثل قولك : يا الله ، بدون طلب فإن هذا دعاء عبادة وقولك : يا الله أغثنى ، أو اشفنى أو خلصنى ، فإنه دعاء مسألة . وبناء عليه : فقول الحرازي وسلفه ومن شاكلة : يا رسول الله ، يا صرغنى ، يا رشيدى ؛ يا دندراوى ، فإنه دعاء عبادة ، وأما إن نادى واحداً منهم طالباً منه قضاء حاجة ، فإنه يكون دعاء مسألة وهذان النوعان لا يليقان إلا بالله وحده سبحانه لا شريك له .

فهذا كلام ابن تيمية الذى أذكره على ابن عبد الوهاب ، وقلت : إنه أخطأ فى نقله منه ، فما رأيك ؟

وقال أيضا الإمام ابن تيمية : من جعل بينه وبين الله وسائل يتوكل عليهم ، ويدعوهم ويسألهم . كفر إجماعا نقله عنه صاحب الفروع ، وصاحب الإنصاف ، وصاحب الاتباع وغيرهم وهؤلاء أيها الحرازي من كبار مؤلفي الحنابلة الذين نعت : إن ابن عبد الوهاب خالفهم مكفراً من قال : لا إله إلا الله ، واعتبرته جاهلاً لم ينضج فى العلم ، مخالفًا للإجماع .

وقال ابن القيم :

ومن أنواعه - أعنى الشرك - طلب الخواص من الموتى والاستغاثة بهم ، والتوجه إليهم . وهذا أصل شرك العالم ، فإن الميت قد انقطع صله ، وهو لا يعلم نفسه قوماً ولا ضراً فضلاً عن استئذان به ، أو مسأله أن يشفع له عند الله تعالى . وهذا من جهله بالشامع والمشفوع إليه .

وإن لم تكفك هذه القول الصريحة عن ابن قيمية وابن القيم ، مؤيدة ما خطأت به ابن عبد الوهاب ، فهالك تقولاً جليلة واضعة من معتبرات كتب الحنفية ، وغيرهم من أهل المذاهب الأربعة المتبعة ، مؤيدة لابن عبد الوهاب لتعرف أن المسألة التي هزلت بها على ابن عبد الوهاب مسألة إجماعية ، أجمع عليها الساف والخلف

وفي الفتاوى الزارية - وهي من أمهات كتب الفتوى عند الحنفية - قال قال علماؤنا : من قال : أرواح المشايخ حاضرة تعلم : كفر .

وقال صنع الله الحلبي الحنفي في كتابه : من ادعى أن الأولياء تصرفنا في الحياة وبعد الممات على سبيل الكرامة :

كفر إجماعاً . وقد ظهر الآن فيما بين المسلمين جماعات يدعون أن للأولياء تصرفات بحياتهم وبعد مماتهم ، ويستغاث بهم في الشدائد والبلبات ، وبهمم تكشف الملمات ، فيأتون قبورهم ، وينادونهم في قضاء الحاجات ، مستدلين أن ذلك منهم كرامات . وقالوا . منهم أبدال ونقباء وأوتاد ونجباء ، وسبعون وسبعمائة ، وأربعون وأربعمائة ، والقطب هو النوث للناس ، وعليه المدار بلا التباس ، وجوزوا لهم الدأخ والتدور ، وأثبتوا لهم فيها الأجور .

قال رحمه الله : وهذا كلام فيه تعريض وإفراط ، بل فيه الهلاك الأبدي ، والعذاب السرمدي ؛ لما فيه من روائح الشرك المحقق ، ومصادمة الكتاب العزيز المصدق ، ومخالفة لعقائد الأئمة ، وما أجمعت عليه الأمة ، ففي التنزيل (ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ، ويتبع غير سبيل المؤمنين نؤكده ما تولى ، ونصله جهنم ، وساءت مصيراً)

ثم قال رحمه الله : فأما قولهم : إن للأولياء تصرفات في حياتهم وبعد الممات ، فيرده قوله تعالى (أله مع الله ؟) ، (ألا له الخلق والأمر) ، (والله ملك السموات والأرض) ونحوها

من الآيات الدالة على أنه المنفرد بالخلق والتدبير، والتصرف والتقدير، ولا شيء غيره في شيء ما بوجه من الوجوه. قال كل تحت ملكه وقهره نصرته ومدكاه، وحياه وإماته وخلفاء، وتمدح الرب تعالى بأمراده بملكه في آيات من كتابه كقوله (هل من خالق غير الله؟)، (والذين تدعون من دونه ما يسكون من قطمير إن تدعون إلا يسعونا دعاهم، ولو سمعوا ما استجابوا لكم، ويوم القيامة يكفرون بشرككم، ولا يفتنك مثل خبير) وذكر آيات كثيرة في هذا المسمى.

ثم قال رحمه الله تعالى: فقوله في الآيات كلها (من دونه) أي من غيره، فإنه عام يدخل فيه من اعتقدت من ولي وشيطان تستعده، فإنه من لم يقدّر على نصر نفسه كيف يجد غيره — إلى أن قال: إن هذا القول ونحوه، وشرك عظيم.

إلى أن قال: وأما القول بالتصرف بعد الممات، فهو أشنع وأبدع من القول بالتصرف في الحياة قال جل ذكره (إنك ميت، وإنهم ميتون) ثم ساق آيات كثيرة أردفها رحمه الله بحديث «إذا مات ابن آدم انقطع عمله إلا من ثلاث - الحديث»

لجميع ذلك دال على انقطاع الحس والحركة من الميت ،
 وأن أرواحهم بمسكة ، وأن أعمالهم منقطعة عن زيادة
 ونقصان ، فدل ذلك على أنه ليس للميت تصرف في ذاته ،
 فضلا عن غيره . فإذا عجز عن حركة نفسه فكيف يتصرف
 في غيره . فالحق سبحانه يخبر أن الأرواح عنده ، وهؤلاء
 الملعدون يقولون إن الأرواح مطلقة متصرفة (قل : أأنتم
 أعلم أم الله ؟) .

قال : وأما اعتقادهم أن هذه التصرفات لهم من الكرامات
 فهو من المناطقة ؛ لأن الكرامة شيء من عند الله يكرم به
 أوليائه ، لا فصد لهم فيه ولا تحدى ، ولا قدرة ولا علم ، كما في
 قصة مريم بنت عمران ، وأسيد بن حضير ، وأبي مسلم الخولاني
 قال : وأما قولهم فيستغاث بهم في الشدائد . فهذا أفتح
 مما قبله وأبدع ؛ لمصادمته قوله جل ذكره (أمن يجيب المضطر
 إذا دعاه ، ويكشف السوء ، ويحملكم خلفاء الأرض ؟ أإله
 مع الله ؟ بل هم قوم خصمون) (قل : من ينجيكم من ظلمات البر
 والبحر تدعونه تضرعا وخفية لأن أبحانا من هذه لكونن من
 الشاكرين . قل : الله ينجيكم منها ومن كل كرب ، ثم أأنتم

تشركون) وذكر آيات في هذا المعنى .

ثم قال : فإنه جل ذكره قد رآه كاشف للضر لا غيره ،
وأنه المفرد بإجابة المضطرين ، وأنه المستعان لذلك كله ،
وأنه القادر على دفع الضر ، القادر على إيصال الخير ، فهو
المفرد بذلك كله ، فإذا تعين هو جاز ذكره خرج غيره :
من ملك ونبي ، وولي .

قال : والاستغاث تبرز في الأسباب المادية الظاهرة من
الأمور الحسية : في قتال ، أو إدر الدعد ، أو سب ، أو نحوه
كقولهم : يا يزيد ، ويا لاسلمين ، بحسب الأعمال للظاهرة
وأما الاستغاث في الأمور المعنوية من الشدائد كالمرض
وخوف الخرق ، والضيق ، والفقر ، وطلب الرزق ، ونحوه .
فمن خصائص الله ، لا يطلب فيها غيره .

قال . وأما كونهم معتقدين التأثير منهم في قضاء حاجاتهم
كما تفعله جاهلية العرب والصوفية الجهال ، وينادونهم ،
ويستجدون بهم فهذا من المسكرات ، فمن اعتقد أن
لغير الله تعالى - من نبي أو ولي أو روح أو غير ذلك - في
كشف كربة أو قضاء حاجة تأثيراً : فقد وقع في وادي جهل

خطير ؛ فهو على شفا حفرة من السعير - إلى أن قال رحمه الله :
 وأما ما قالوا : إن منهم أبدالاً وتقباء ، وأوتاداً ونجباء
 وسبعين وسبعة ، وأربعين وأربعة ، والقطب هو الثروت
 للناس ، فهذا من موضوعات إفكهم كما ذكره القامى المحدث
 في سراج المريدين ، وابن الجوزى وابن تيمية . اهـ

وقال أبو جعفر بن جرير الطبري شيخ المفسرين في
 تفسير قوله تعالى (ولا تدع من دون الله ما لا ينفعك ولا
 يضرك ، فإن فعلت فإياك إذا من الظالمين) في هذه الآية
 يقول جل ذكره : ولا تدع يا محمد من دون معبودك وخالقك
 عبثاً لا ينفعك ولا يضرك في الدنيا والآخرة ، لا في دين ولا في
 دنيا . يمتى بذلك : الآلهة والأصنام يقول تعالى : لا تعبدوها
 راجياً نفعها ، أو خائفاً ضررها ، فإنها لا تنفع ولا تضر ، فإن
 فعلت ذلك فدعونها من دون الله (فإنك إذا من الظالمين)
 يقول تعالى : من المشركين بالله ، الظالم لنفسه

ففي هذه الآية وأمثالها أيها الحرازي الجاهل بيان أن كل
 مدعو يكون إلهاً ، والإلهية حق لله تعالى ، لا يصلح منها شيء
 لغيره ، فتدبر إن كنت ممن يعقل .

مما نحن أريدك أيها الحراري الجمهور جمهرة كبيرة من
 كلام الإمام ابن تيمية، وابن القيم، وابن جرير، والفتاوى
 البرازية، وكلام الشيخ مسع الله الحنفي الحلبي، وابن الحوزي
 كلهم - من الخلف والسلف - طبقوا واففقوا على ما لمزت به
 ابن عبد الوهاب رحمه الله تعالى، مجدداً ما درسه أسلافك
 السبكيون، من أنه قد ابن تيمية وابن القيم تقليداً خاطئاً.
 فما طلك أيها البطل في صلاتك، ولوشئنا أن نقول لك في هذا
 المعنى ما نقله أئمة التفسير، كالإمام القرطبي، وابن كثير، وغيرهم
 لطال بنا المدي، ولم تجعله هذه العجالة.

ثم لا حاجة إلى الإطالة فيما كتبه الحراري في بقية
 كتابه المهروم المقصوم؛ إذ حبط فيما كتب حبط عشواء،
 وسط سواده في صحف مظلمة سوداء، فتكلم على التوسل
 البدعي، مستدلاً عليه بقوله تعالى (وتسوا على البر والتقوى)
 وحضرته يرى أن بدء الأموات وطلب الخواتج منهم هو
 التوسل. فاستدلاله بالآية يوضح بحسبنا أن الأموات
 يماورون الأحياء المتوسلين بهم على حاجتهم، ولئس هذا
 الاستدلال بالآية الكريمة. ثم عطف على الآية الكريمة قوله

« والله في عون الممد ما دام العبد في عون أخيه » عطفه قائلا
 « قال تعالى » فظنه آية قرآنية . فعجبا لشهادة العلم التي
 يحملها ؛ إذ لم يفرق بين الآية التكريمية والحديث النبوي ،
 فمطغه عليها . فرجس كهذا يدعى أنه عالم كيف تقبله معارف
 السودان مدرسا بمدارسها وما قيمة تأليفه التي يضمها في
 مثل هذه المراجع الدقيقة ؟

ثم ذكر في بقية صفه المهرومة حديث الأعمى ، وحديث
 « اللهم إني أسألك بحق السائئين عليك » للخارج من يثبه إلى
 المسجد للصلاة . وبنى على حديث الأعمى المزيف طلب
 الشفاعة من النبي ﷺ ومن غيره من أصحاب القبور ، وقد
 تقدم لك أيها القطن اللبيب كثير من كلام أئمة الدين - قديما
 وحديثا ، سفا وخاطئا - بأن الطلب من السائئين والميتين -
 كائنين من كانوا - شرك وكفر وضلال مبين

وإنا نتوجه إلى نقض حديث الأعمى الذي نعسكر عليه
 مسوداً له صحفه ، وإذا رأى العلماء اراستخون الذين يعقلون
 ما قيل في هذا الحديث سنداً ومتمناً ، وأنه لا وجود له ، علم
 حقاً بطلان كل ما صنف من كتب في هذا الحديث ، وكل

ما اعتمد عليه في تأصيل ما أصله المصححون له وبه إن شاء
الله تعالى نختم بحثنا مع هذا الحرازي المهزوم

قال النافذون المبطلون لهذا الحديث الأعمى متنا
وسنداً : فالتوسل والسؤال بحق فلان وكرامته وحرمة ،
أو بالذات أو بالجاه ، أو نحو ذلك من الأمور المبتدعة المحدثه في
الإسلام التي ابتدعها وأحدثها الجهال الأغبياء ، والموافقون
الذين يجاهلون مواقع الكلام وأساليبه ، والذين يجاهلون
حقائق ما جاء به البيون والمرسلون أما دين الله الحق فبعيد
عن هذا الهراء كل البعد ، منزّه عنه وعن قائله ومستحليه
كل التنزيه ؛ ولهذا لم يحىء شيء منه في كتاب الله ، ولا في
سنة رسوله الصحيحة الثابتة ، ولا جاء عن أحد الأصحاب
سند ثابت صحيح ، ولا عن أحد من لأئمة العارفين دين الله
حق المعرفة ولو أنك قلت كتاب الله تعالى حرفاً حرفاً ،
وقليت السنة الصحيحة حديثاً حديثاً ، ورواية رواية ، لما
وجدت أن أحداً من أنبياء الله ، أو من عباده الصالحين
الأبرار ، أو من غيرهم سأل الله بحق مخلوق أو بجأحه أو بحرمة ،
أو بكرامته أو ببركته ، وإنما يجد عباده الصالحين من

الأنبياء فمن درنهم يدعون ربهم ويسألونه وحده بلا واسطة ولا وسيلة، سوى إيمانهم وتقواهم وأعمالهم الصالحة المبرورة . وهذا بين واضح ، وهذا ما نص الله عليه في كتابه بقوله تعالى (والله الأسماء الحسنى فادعوه بها) ولم يقل ادعوه بحاء فلان أو كرامة فلانة ، أو بحق محمد ، أو حرمة إبراهيم مثلا ، بل قال ادعوه بأسمائه الحسنى ، وصفاته ، وعباد الله يدعون الله دون سواه ، لا يدعون بسوى ذاته وصفاته وأفعاله وهنا شبهة تنافي بها المهوسون ، وافتن بها المضللون وهي حديث الأعمى المشهور ، مسند ذكر رواته ، وما ذكره العلماء فيما جاء فيه رفين رواه ، ونحتم هذا بأصح ما قيل في سنده ومتممه ومعناه ؛ عسى أن يكون هذا خاتمة الكلام على هذا الحديث لا سيما في هذا الزمن المادي البحت ، الذي استطاع فيه الغرب صنع القنبلة الذرية ، فيترك المسلمون ما خلقوا به من أوامهم ، وما افتنوا به من صلالات مخزيات ، وحكايات وترهات

(تحقيق ما ليل في حديث الأعمى)

قال أبو جيسى الترمذى في جامعه من أبواب الدعوات :
حدثنا محمود بن غيلان حدثنا عثمان بن عمر حدثنا شعبة عن
أبي جعفر عن صهارة بن خزيمة بن ثابت عن عثمان بن حنيف
« أن رجلاً ضريراً البصر أتى النبي ﷺ فقال : ادع الله أن
يعافيني ، قال : إن شئت دعوت ، وإن شئت صبرت ، فهو خير
لك ، قال فادعه ، قال : فأصره أن يتوسل وأن يحسن وضوءه ،
ويدعو بهذا الدعاء « اللهم إني أسألك وأتوجه إليك بنبيك
محمد بنى الرحمة ، يا محمد ، إني توجهت بك إلى ربي في حاجتي
هذه لتقضى ، اللهم سمعني » هذا حديث حسن صحيح
لا نعرفه إلا من هذا الوجه من حديث أبي جعفر ، وهو غير
الخطمى . هذا لفظ الترمذى .

وقال ابن ماجه من سننه في باب ما جاء في صلاة الحاجة :
حدثنا أحمد بن منصور بن سيار حدثنا عثمان بن عمر حدثنا
شعبة عن أبي جعفر المديني عن صهارة بن خزيمة بن ثابت عن
عثمان بن حنيف « أن رجلاً ضريراً البصر أتى النبي ﷺ »

وذكر الحديث بما ذكره الترمذي إلا أنه قال فيه : « وأمره أن يتوضأ فيحسن وضوءه ويصلي ركعتين » . ورواية الترمذي ليس فيها ذكر صلاة الركعتين .

وقال ابن السني في كتاب « عمل اليوم واليلة » أخبرني أبو عروبة حدثنا العباس بن فرح الرياشي والحسين بن يحيى الثوري قالا : حدثنا أحمد بن شبيب بن سعيد قال : حدثني أبي ، عن روح بن القاسم عن أبي جعفر المدني - وهو الخليلي - عن أبي أمامة بن سهل بن حنيف عن عمه عثمان بن حنيف قال : سمعت رسول الله ﷺ وجاءه رجل ضرير ، فشكا إليه ذهاب بصره ، فقال رسول الله : ألا تصبر ؟ قال : يا رسول الله ، ليس لي قائد وقد شق عليّ ، فقال رسول الله ﷺ اثبت الميضأة فتوضأ وصل ركعتين ، ثم قل اللهم إني أسألك وأتوجه إليك بنبي محمد ﷺ ، يا نبي الرحمة ، يا محمد ، إني أتوجه بك إلى ربّي عز وجل فتجلبى عن بصري . اللهم شفقه فيّ ، وشفقني في نفسي ، قال عثمان : وما أفرقتنا ولا حال بين الحديث حتى دخل الرجل كأنه لم يكن ضريراً قط .

ورواه الإمام أحمد في المسند من حديث روح بن عبادة

عن شعبة عن أبي جعفر المديني عن عمارة بن خزيمة عن عثمان
ابن حنيف - الحديث . وفيه ذكر الصلاة والدعاء ، وقال في
آخره : « ونشفتني فيه ونشفته في » وفي آخره : « ففعل الرجل
فبراً » ، وروى الحديث أيضاً البيهقي في دلائل النبوة ، والحاكم
في المستدرک ، والطبرانی في المعجم .

ورواه آخرون من أصحاب السير والمسانيد والمعجزات
غير أن صاحب الصحيحين - البخاري ومسلم - أخرضا عنه ،
ولم يروياه .

وهذا الحديث من شبهات القوم وحججهم على طائفتهم ،
وعلى جواز دعوة الأموات والاستئذان بهم ، وصلى جواز
التوسل والسؤال بذوات الأنبياء وذوات الصالحين ، وعلى
جواز كل ما يأتون به حول القبور من الصلوات والجهالات
أما استدلالهم به على دعاء غير الله من الأموات
والفاتيين . فمن أمر النبي ﷺ ذلك الضرير بعد الوضوء
والصلاة أن يدعو وأن يقول في دعائه : يا محمد ، إني وحيتم
بك إلى ربّي في حاجتي لتعني ،

وأما استدلالهم به على جواز التوسل والسؤال بالذوات

والأنبياء والصالحين والميتين : فمن أمره الضرب أن يقول في دعائه « أتوجه إليك بمحمد نبي الرحمة يا محمد ، إني توجّهت بك إلى ربّي » ففي قوله « يا محمد » جواز دعوة الغائبين ؛ لأن الرسول أمره أن يدعو بهذا الدعاء ، وهو عنه غائب ، وإذا جاز دعاء الغائبين جاز دعاء الميتين

وفي قوله « أتوجه إليك بمحمد نبي الرحمة . إني توجّهت بك إلى ربّي » جواز السؤال بمحمد ﷺ ، وإذا جاز السؤال به جاز السؤال بذاته وحقه وجاهه وحرمة وكرامته ، وإذا جاز التوسل والسؤال بهذا كله من النبي ﷺ جاز السؤال بغيره من الأنبياء والصالحين ، ولا فرق .

قالوا : فالحديث دليل واضح ناطق ، وبرهان قائم جلي على جواز دعاء الأموات من الأنبياء والصالحين ، وعلى جواز السؤال والتوسل بهم ، وبذواتهم ، وحقوقهم وحرمتهم وكراماتهم ، فالذين ينصرفون شيئا من ذلك يخافون لهذا الحديث محوجون به بلا ريب ولا مرية .

قالوا : والحديث رواه جماعة من أئمة الحديث وافقه والتفسير والدين ، وعدوه من مسجرات النبي ﷺ وكراماته

على ربه ، وقد صححوه ووضعوه في مكتب جيدة محترمة ،
سامية المكانة والشأن بين كتب الحديث والدين والسنة ،
ودواوين الإسلام وقد تلقاه المسلمون عنهم في كل المصور
بالقبول والرضا والاطمئنان والثقة البائنة ، وقد عمل به وبما
فيه طوائف منهم من السلف والخلف .

كل هذا قد كان ووقع ، وما قدم هنا اعتراض ، ولا ارتفاع
صوت بالإنكار والنقد ، ولا قال لهم قائل إنكم خالتم
الإسلام أو أشركتم ، أو ابتدعتم ، أو فعلتم ما تأباه روح الدين
أو نبوه ، ولا قدر صير في من صياقة الحديث ، ولا فارس
من رسائنه أن ظعن فيه سنداً أولاً منياً ومعنى . وقد مضى
عليه من الزمان ما يقارب ثلاثة عشر قرناً ونصف قرن
والألسنة تدرسه ، والقلوب تبعه وتعتله ، والدواوين تحفظه ،
والمسلمون يجمعون على صحته ، راضون به كل الرضا ، فكيف
يسوع أن يشك في مثل هذا ؟ .

هذا كل ما يمكن أن يقوله المستدلون بالحديث على ما هم
فيه من باطل وحمل وضلال . والجواب أن يقال : إن الجواب
على الحديث من ناحيتين : ناحية الإسناد ، وناحية للمعنى

فإذا صح الإسناد وكان المعنى في متنه ولفظه ما ذكره ، قامت
حجتهم ، ونهضت دعوام ، وإلا فلا . ونحن نورد ما نستطيع
من الكلام في الناحيتين

إسناد الحديث

أما الإسناد . فهو أول ما يجب أن يكون الكلام فيه
فإن الاعتقاد وأمره أغلا ما عند المؤمن ، فلا يجوز والحالة
هذه أن يتركه عرضة للأخطاء ، ولا أن يدعه في مهاب الرياح
فلا جرم أن وجب على العاقل أن لا يمتدح إلا ما كان صحيحاً
ثابتاً . أما الضعيف والباطل فلا يحسن بمن لا يرضى لنفسه
ودينه وعقيدته إلا الصحيح القوي ، أن يعأ به ، وأن يقيم له
وزناً . وإسناد هذا الحديث في جميع طرقه عند جميع رواة
قد ائرد به راو واحد . هذا الراوى هو أبو جعفر الذى رواه
عنه شعبة عند ابن ماجة والترمذى وأحمد ، والذى رواه عند
هؤلاء الثلاثة من صارة بن خزيمة بن ثابت ، وقد قال
أبو عيسى الترمذى كما تقدم بسد روايته الحديث : غريب
لانعرفه إلا من حديث أبى جعفر .

أما الذين رَوَوْه عن أبي جعفر هذا فتعبه عند الترمذي
وان ماجة وأحمد . وروح بن القاسم عند ابن السني وعند
البيهقي والحاكم . ورواه عن شعبة عثمان بن عمر عند الترمذي
وابن ماجة . وروح بن عباد عند أحمد والبيهقي . ورواه عن
روح بن القاسم . شبيب بن سعيد عند ابن السني ، ورواه عن
عثمان بن عمر محمود بن عيلان عند الترمذي ، وأحمد
ابن منصور . سيار عند ابن ماجة ، وغيرهما عند غيرهما . ورواه
عن محمود بن عيلان الترمذي مباشرة ، وعن أحمد بن منصور
ابن سيار ، ابن ماجة مباشرة ، ورواه عن روح بن عباد الإمام
أحمد مباشرة . ورواه عن أحمد بن شبيب العباس بن فرح
الرياشي والحسين بن يحيى الثوري عند ابن السني . ورواه
عنهما أبو عروبة الخزازي شيخ ابن السني . وقد روى من
طرق أخرى .

فالحديث إلى أبي جعفر هذا صحيح السند لا بأس به ،
فلا كلام للناقد في هذا الإسناد حتى يصل أبا جعفر الذي
قيل : إنه الخطمي ، وقيل : إنه غير الخطمي ، وقد رأى القاري .
أن أبا جعفر هذا عند الثلاثة الترمذي وأحمد وابن ماجة ، عن

عمارة بن خزيمة بن ثابت عن عثمان بن حنيف الصحابي شاهد
 القصة . وعمارة هذا ثقة لا كلام فيه ، وقد زعم ابن حزم في
 محلى أنه مجهول لا يُعرف كما في تهذيب التهذيب ؛ ولكن
 هذا لا يضيره ، لأن غير ابن حزم عرفه وثقة ، وعثمان بن
 حنيف صحابي جليل لا كلام فيه أيضا للناقد ، وقد تابع
 عمارة بن خزيمة في روايته عن ابن حنيف ، أبو أمامة ، واسمه
 أسعد بن سهل بن حنيف ابن أخي عثمان بن حنيف ، رواه
 عن عمه عثمان عند البيهقي وابن السفي والحاكم والطبراني ،
 فيكون أبو جعفر هذا رواه عن عمارة بن خزيمة ، وعن
 أبي أمامة بن سهل بن حنيف

فالحديث إذاً لا يكون غريباً إلا عند أبي جعفر المذكور
 ولا يفرد به سواه وسوى الصحابي عثمان بن حنيف .

أما ما بين ذلك فالرواة متعددون ، وانفراد عثمان بن
 حنيف لا يضير الظاهر ؛ لأنه صحابي جليل

فالكلام هنا يجب أن يقصر على أبي جعفر هذا .
 والترمذي كما تقدم يقول : إنه غير الخطمي . والأكثر
 يقولون إنه الخطمي والتريب أن اسمه لم يقع مصرحاً به في

وحددة من الروايات . فمن الخطي إذا كان هو إياه ؟ ومن هو إذا كان سواء ؟ .

أما أبو جعفر الخطي فهو عمير بن يزيد بن عمير بن حبيب الأنصاري المدني ، ثم البصري ، وهو ثقة ، من رجال الأربعة . قال ابن حجر في تهذيب التهذيب . وثقه النسائي وابن معين ، وذكره ابن حبان في الثقات ، وأثنى عليه ابن مهدي ، وثقه أيضا المعلى وابن عمير والطبراني .

قال ابن حجر : وقال أبو الحسن بن الديني . هو مدني قدم البصرة ، وليس لأهل المدينة عنه أثر ، ولا يعرفونه .

والخطي مع هذا قليل الرواية ، قليل الحديث ، وهذا ونوع الاختلاف فيه في هذا الخبر ، فأبو جعفر هذا إن كان هو الخطي كما ظنه غير الترمذي فالحديث في درجة متوسطة في الصحة والجودة ، لا يبلغ مكانة أحاديث البخاري ومسلم ، ولا يزل إلى أن يكون ضعيفا باطلا مردودا ، وإنما هو كالأحاديث التي يصححها أمثال الترمذي وابن خزيمة والحاكم وابن حبان ونحوهم من عدم نوع تساهل في التصحيح ، ونقد الأخبار ، ولأجل هذا صح للشيخين للبخاري ومسلم

أن يرمينا عن روايته في كتابهما ، لقصوره عن أن يبلغ
درجة ما يضمن في صحيحهما .

هذا إن كان أبو جعفر هذا هو الخطمي ، ولكن
وقع اختلاف كما تقدم ؛ فالترمذي يقول في جامعه : إنه غير
الخطمي ، وابن حجر العسقلاني يعيل في التقريب إلى قول
صاحب « صيانة اللسان » إلى أنه غير الخطمي كالترمذي ،
ويرجح أنه أبو جعفر عيسى بن ماعان الرازي النخعي الذي ضمه
قوم ، ووثقه قوم آخرون . وفي كتابه « تهذيب التهذيب »
ما يدل على أنه يرجح كونه غير الخطمي ، وذلك أنه قال في
التهذيب فيمن يكون أبا حمفر : أبو جعفر بن حمارة بن
خزيمة ، وحه شعبة . قال الترمذي : ليس هو الخطمي - ولم يزد
على ذلك ، ولم ينكر على الترمذي ما حكاه عنه ، فكانه يعيل إلى
الأخذ بقوله .

وعند ما ذكر ترجمة الخطمي من التهذيب لم يتعرض
لذلك الخلاف ، ولم يقل : إنه هو الذي روى ذلك الخبر عن
حمارة ، مع أنه معروف التنقيب على ما يراه يستحق ذلك ،

فالظاهر من مجموع ذلك أنه يحيل إلى موافقة الترمذى في القول بأنه غير الخطى .

هذا قول الترمذى ومن في حايه أما الأكثرون فقد ذكروا أنه الخطى بعينه وقد وقع ذلك في كثير من الكتب التي روى الحديث فيها . وقد رجح شيخ الإسلام ابن تيمية ذلك الرأي الأخير .

* * *

إذا فالخلاف قائم بين أهل الحديث في أبي جعفر راوى الحديث ، فهل نستطيع الاهتداء إلى الحق المشود ؟ وأي أسلوب نستطيع أن نأثر على الصواب والرشد في ذلك الخلاف ؟ ذلك ، لابد منه ، ولا غنى عنه ، وإلا فإن لدين يكونون أبا جعفر كبيرون ، منهم الثقات ، ومنهم غير الثقات فلا يحسن من التمييز خوف الوفوع في رواية مرهودة ، والدين أعز من أن يكتب فيه بالروايات المبهمة .

قد يقول قائلون : إنه يجب إسقاط خلاف الترمذى ومن معه في هذا الخلاف ، لأنهم لم يعلموا أن أبا جعفر هذا هو الخطى أو سواه ، وغية الأمر أنهم وجدوا الراوى

يقول حدثنا أبو جعفر ، فظنوه غير الخطمي ، وقالوا : إنه غيره .
 والسكن قولهم هذا ليس بحجة ؛ لأنه قائم على الظن والنوم ،
 والحجة في قول سوام ، وهم الذين صرحوا بأنه هو الخطمي
 كما رفع مصرحا به عند ابن أبي خيثمة في التاريخ وعند الطبراني
 في المعجم ، وعند الحاكم في المستدرک . وعند ابن السني في
 عمل اليوم والليلة ، فإن هؤلاء قد صرحوا بأن راوي الحديث
 هو الخطمي عينه . وهم ما قالوا ذلك إلا لأنهم علموا أو حدثوا
 أنه غير نصيب لا توهم . وذلك يقتضي ترجيح رأيهم على
 رأي الترمذي ومن معه ، ويجب المصير إليه ، علما وبجونا
 وصحة وتحققا .

قبل في الجواب : كلا إنه لا يجب إخراج قول أبي عيسى
 الترمذي اعتباطا ، ولا الذهاب إلى تحطته جزافا ، إذ لو
 صح لنا أن نقول : إنه ظن محض بلا دليل أصح لنا أن نقول :
 إن هؤلاء الذين صرحوا في كتبهم بأنه هو الخطمي نفسه
 ليس لهم دليل أيضا سوى النوم والظن ، وهذا قريب جدا
 وذلك أنهم وجدوا أبا جعفر في الإسناد مجردا مطلقا مما
 يمكن أن يمينه ، فوثب إلى توهمهم وأوهاسهم أنه الخطمي

فصرحوا بما توهموه لا بما علموه ، وهذا يحتمل في الترمذى كما يحتمل في الآخرين المخالفين له ، وإن كان يبدو للاستأمل جيداً تقديم ما ذهب إليه الترمذى وترجيحه ، وذلك أنه يمد جداً أن يصرح عالم بالحديث مثله بأن هذا ليس هو الخطي مجرد الظن المحض ؛ لأنه إذا لم يكن لديه سوى التوهم كانت منطقة السكوت أرحب وأوسع ، وما أبعد أن يقع اسم أو كنية بين يدي ناقد بصير مثل الترمذى ؛ فيقول مبادراً إن صاحب ذلك الاسم أو تلك الكنية ليس هو فلاناً ممن يسمون ذلك الاسم بلا حجة ولا برهان سوى الظن البحت . أما من قالوا : إنه هو الخطي فمن القريب للغاية أن يسموا الراوى يقول : حدثني أبو جعفر فينساق بسرعة إلى أذهانهم أنه هو الخطي ، أو غيره ممن يكونون تلك الكنية ، ولأن اللسان والجدان كثيراً ما يتدفعان إلى مثل ذلك اندفاعاً ، ويطلقان إليه انطلاقاً ، آلياً أو شبه آلي .

والأمر بين أن تدرج جيداً ، وإن رزق فهماً وإنصافاً ، وانقلبتا من رتبة التقليد . وإذا لا يسوغ ناشد المعرفة والحقيقة أن يبادر إلى الحكم بتخطئة الترمذى ، زاعماً

أنه الخطي قولاً واحداً ، بل يجب عليه على الأقل التريث
 والتوقف ما لم ينبثق له في تلك الظلمة شمع من نور ،
 ولا سيما أن ذلك الراوى المختلف فيه لم يتابعه أحد على روايته
 الحديث عن عمارة بن خزيمة وعن أبي أمامة بن مهمل بن حنيف
 بل انقرد به في جميع الأسانيد والروايات . وهذا ما يزيد
 الباحث الحريص على الحقيقة والمعرفة توقفاً وزيلاً ، ولا سيما
 والحديث وارد في مسألة كهذه لها من الخطورة ما لها .

* * *

وإذ وصلنا إلى ذلك الدور من التحقيق وجدنا أمامنا
 أمرين لا مندوحة لنا من اختيار أحدهما :

الأول . أن نذهب قولاً واحداً إلى أن ذلك الراوى
 ليس هو الخطي ، كما قال الترمذي ، وكما رجح الحافظ ابن حجر
 على ما سبق .

الثاني : أن نلتزم التوقف ، وتجويز كلا الاحتمالين
 والقولين ، ريثما يقدر لنا غيب من نور في تلك الدجوة تلمس
 به حقيقة ما غم علينا وعلى الباحثين .

وعلى الاحتمالين والقولين لا يصح لنا أن نبادر إلى

القول بصحة الحديث ، وإلى الأخذ ، ، حتى تأمن من أن يكون ذلك الراوى راوياً ضعيفاً متروكاً ، مردود الرواية ، وما دمتنا حورنا أن يكون الخطمى ، وأن يكون سواء ، فلا سبيل إلى العمل من أن يكون ضعيفاً ، حتى نعلم أن جميع من يكون تلك السكنية من م في تلك الطبقة ثقات أثبات أما إذا ذهبنا إلى القطع بأنه غير الخطمى . فقد يحتمل أن يكون راوياً ضعيفاً ، وكذلك إذا جوارنا أن يكون إياه ، وأن يكون سواء ، لأنه لا سبيل إلى القطع بأنه هو فولا واحداً إلا أن كان منسرحاً إلى ما يحب التأني والبطء فيه . وما دام ذلك الاحتمال موجوداً فلا شك أن العمل بالحديث باطل مردود . ومن ثم ذهب المحدثون إلى أن رواية المجهول مردودة ، لا حتم أن يكون ضعيفاً ، وذهبوا إلى أن الحديث المنقطع ضعيف أيضاً ، لجواز أن يكون الراوى الساقط من الإسناد ضعيفاً . وأجمعوا على أن الخبر المقول بلا إسناد لا يجب العمل به ، ولا يكون حجة في الدين حتى يحتمل إسناده ، لجواز أن يكون روايته ضعفاً .

وقد ذهبوا إلى أكثر من ذلك كله بحفاظة على السنة

والدين ، واحتياطاً من الضعف والكذب ، ومن الشدين بالضعيف والمكذوب . وقد أجمعوا أيضاً على أنه إذا جاءت رواية باسم مشترك بين ثقات وضعفاء ، فاحتمل أن تكون الرواية رواية ضيف ، واحتمل أن تكون رواية ثقة : وجب طرح تلك الرواية ، ولم يحل العمل بها فولا واحداً .

مثال ذلك : أن يقول الراوى الثقة المعروف : حدثنا أحمد وكان اسم أحمد مشتركاً بين راوى ثقة ، وبين آخر ضعيف ، ولم يتم دليل على أنه أحدهما ، فمثل تلك الرواية لا يجوز عند المحدثين العمل بها ، ولا القول بصحتها ومثله : قول شعبة ابن الحجاج - وهو الإمام الحجة - في ذلك الحديث : حدثنا أبو جعفر ، وعن أبي جعفر ، فإن شعبة إمام حجة ولا شك ، ولكن من يكون بأبي جعفر ممن يحتمل ويمكن أن يروى عنهم شعبة كثير ، منهم الضعفاء ، ومنهم الثقات الأثبات ، ومنهم مقبول الحديث ، ومنهم مردوده ، في حين أنه لم يظهر لنا هذا الذي روى عنه شعبة ذلك الخبر .

هذا كله صحيح عند علماء النقد وعلماء الرواية وورسان الفن ، وأكثر منه وأدل على الدقة والتحريص البالغ أن شیوخ

هذا الشأن وأساطينه ذهبوا إلى أن الثقة إذا قال: حدثني الثقة ولم يذكر اسمه ولا من يكون ، لم يقبل حديثه ؛ ولم يكن صحيحاً لديهم ، وذلك لاحتمال أن يكون ثقة عند الراوى عنه لأنه لم يعلم ضعفه ، غير ثقة عند سواء من المحدثين ؛ لأنهم علموا ضعفه ، وعلموا ما لم يعلم موثقه من أمره وحاله .
ومن ثم ذهبوا إلى أن قول الإمام مالك رضى الله عنه فى الموطأ : حدثني الثقة - لا يقضى بأن يكون ثقة عندهم حقيقة ، ولا يقضى بأن يكون حديثه الذى روى بالإمام والإمام صحيحاً حتى يعلموا من هو ذلك الراوى المبهم الثقة عند الراوى عنه ، أو يعلموا للحديث سنداً آخر معروف الرواة مسام .

وذهبوا إلى أن الأحاديث التى يذكرها هو وغيره عن النبي ﷺ لا أساس لها مثل أن يقول د صغ عن النبي كيت وقال النبي كيت ؛ ليست صحيحة مطلقاً ، ولا يجب العمل بها مجرد ذلك النقل .

ومثل ذلك وأبلغ منه فى الحيلة لـسة أنهم لم يقبلوا الأخبار التى يعلقها البخارى فى الصحيح بلا إسناده مع علمهم

بشروط البخاري وشذتها وقرتها ، بل عندهم أنها لا يجب
العمل بها حتى يعلم إسنادها وحاله . ومن ثم نجد الشراح
للبخاري كالمستقلاني وسواه يتصدون لتخريج هذه الأحاديث
الملتقة ، وتبيان حالها ، وقد يميلون حيناً إلى تصحيحها ، وهو
الأكثر ، وأحياناً إلى القدح فيها وتضعيفها ، وهو الأقل .

ولهذا كله احتاج المسعون إلى الأسانيد والعناية بها ،
وإثباتها ، وقد جعلوها من الدين ، ولم يكتفوا بأن يقول العالم
المحدث الثقة « صح عن النبي كذا » صح عن أصحابه كيت ،
بل وجدوا أن ذلك لا يجدي ولا ينفع في الحيلة المطلوبة .
فما آلف البخاري صحيحه بلا أسانيد ، ولا آلف مسلم
صحيحه بلا أسانيد ، ولا أحمد مسنده محذوف الأسانيد
ولا سوام من أعلام الرواة وعلما الحديث ، بل ذكروا جميعاً
الأخبار بالأسانيد ؛ ليكون لمن جاء بعدهم من المسلمين الاختيار
الصحيح التزيه ، والاجتهاد الفاحص ، وال نظر الدقيق ، والعلم
الذي لا يحد إلا بحدود البشرية وحدود العقل ، فيكون لكل
من جاء بعدهم إذا استطاعوا واستوفوا الآلة أن يصححوا
وأن يضعفوا ، وأن ينقدوا .

وقد كشفوا - نصر الله وجوههم - أحوال الرواة ،
 وبينوا قراعد الرواية ، ودوّنوا مام عليه من صحة وضعف ،
 ومن دين وصروف ، ليكون في ذلك التبراس الملماع الوهاج
 لمن راحوا يندجلون في ليل الجهالات والضلالات والشكوك
 والأكاذيب المبتثرة في كل سبيل ، وعلى كل مرصد ، متخطين
 ذلك كله إلى مناهل الحقيقة الواحدة ، وإلى مناهل الإيمان
 والعرفان والصدق ، حتى ينفروها بيباء واضحة الأعلام
 والعالم ، لا يقيه فيها إلا تائه هالك ، ولا يعمى عنها أوفيهما إلا
 من استعجب السعى على الهدى ، وآثر الظلام على النور ، بعد
 أن باع هداه لخراده ، وعنه لجهله .

هذا كله صحيح عند أهل الحديث الذين حفظ الله بهم
 العلم والسنة ، وأبان بهم كلام النبوة الصادقة من كلام الوضّاءين
 يقول كاتبه : وعند ما وصل هذا الكاتب المحقق التقدير
 إلى هنا ، ومار شوطا بعيد المدى ، أود أن يدل بحبي معرفة
 الحق ، فنقل قطعة من مقدمة الإمام مسلم تؤيد ما كتبه
 ونقلناه لك قبل ، فقال وفقه الله لما يرضيه :

ومن طالع مقدمة الإمام مسلم في صحيحه رأى العجب

المعجب من أقوال أئمة الحديث في التعميم لأمر الرواية والرواة ، وفي الحذر من الكذب والكذابين ، وفي الحلة القاسية على من طاروا فرحا وسرورا بكل ما سمعوه من الكلام ، راعين أنه من كلام النبوة . وقد ذكر هذا الإمام في مقدمة الصحيح بعنوان (باب النهي عن الرواية عن الضعفاء والكذابين ومن يرعب عن حديثهم) بسند من عامر بن عبد الله قال عبد الله « إن الشيطان ليتمثل في صورة الرجل فيأتي القوم فيحدثهم بالحديث من الكذب فيتفرقون ، فيقول الرجل منهم : سمعت رجلا أعرف وجهه ولا أدري ما اسمه » . وروى أيضا بالسند الصحيح عن طاوس قال بشير بن كعب - إلى ابن عباس فجعل يحدثه فقال له ابن عباس « عد لحديث كذا ، فعاد له ، فقال له : ما أدري أعرفت حديثك كله وأنكرت هذا ، أم أنكرت حديثك كله وعرفت هذا ، فقال له ابن عباس : إنا كنا نحدث عن رسول الله إذ لم يكن يكذب عليه ، فلما ركب الناس الصعب والدلول تركنا الحديث عنه » ثم روى عنه رواية أخرى جاء فيها قال « فجعل ابن عباس لا يأذن لحديثه ولا ينظر إليه ، فقال : يا ابن عباس ، مالي أراك

لا تسمع الحديثي ! أحدثك عن رسول الله فلا تسمع ؟ فقال
ابن عباس : « ما كنا إذا سمعنا رجلا يقول : قال رسول الله ﷺ
ابتدرته أبصارنا ، وأصغينا إليه بأذاننا ، فلما ركب الناس
العصب والفلول لم نأخذ من الناس إلا ما نعرف » .

وقد روى مسلم في فاتحة الباب بالإسناد الصحيح عن
أبي هريرة عن رسول الله ﷺ قال « يكون في آخر الزمان
رجالون كذابون ، يأثونكم من الأحاديث بما لم تسمعوا أنتم
ولا آباؤكم ، فإياكم وإياهم ؛ لا يضرناكم ولا يفتنونكم » .

وقد ذكر في المقدمة قبل ذلك الباب باباً آخر عنوانه
(ما أتى عن الحديث بكل ما سمع) وروى فيه أيضاً : أن
عمر بن الخطاب قال « بحسب المرء من الكذب أن يحدث
بكل ما سمع » . وروى فيه عن الإمام مالك أنه قال : « اعلم أنه
لا يسلم رجل حدث بكل ما سمع ، ولا يكون إماماً أبداً وهو
يحدث بكل ما سمع » .

ثم عقد مسلم في المقدمة باباً آخر عنوانه (باب في أن
الإسناد من الدين) فروى فيه بالسند عن محمد بن سيرين قال :
« إن هذا العلم دين ، فانظروا عمن تأخذون دينكم » ثم روى عنه

«نه قال» لم يكونوا يسألون عن الإسناد، فلما وقعت الفتنة قالوا: سموا لنا رجالكم، فينظر إلى أهل السنة فيؤخذ حديثهم وينظر إلى أهل البدع فلا يؤخذ حديثهم».

ثم مسار الإمام مسلم شوطاً بعيد المدى، فذكر شيئاً كثيراً في النهي عن الاعتراض بنقل الأحاديث ممن لا يصلح النقل عنهم، فمن أراد الزيادة فيرجع إليه - إلى أن قال - ولهذا كان علم الحديث من أشرف العلوم وأفضلها، وأدقها وأقواها، وكان رجاله هم للذين يفرقون بين الإسلام وما ليس إسلاماً، وكانوا هم حفظة الشريعة المحمدية بلا زاع ولولا هذه الأسانيد وعلومها وفنونها لما بقي لنا من الإسلام سوى القرآن، وذلك لاختلاط أحاديث النبوة بأحاديث الكذبة. فلهذا شيوخ الفن، وفقه ما قدموه.

بعد هذا كله نقول إنك لا تدري من يكون أبو جعفر هذا الذي أتى ذلك الحديث الذي استغله الشيطان لقوله به أهل الإسلام مما جاء به محمد ﷺ إلى ترهات وخرافات فجائز أن يكون الخطمي، وجائز أن يكون غيره، وإذا كان

غيره فجاز أن يكون ثقة . وجاز أن يكون ضعيفاً ، بل وأقل من الضعيف .

من محتمل أن يكون أبو جعفر هذا إذا لم يكن المظني ؛
الذين يكونون بأبي جعفر ممن يمكن أن يراد أحدهم هنا
كثيرون . فمنهم أبو جعفر عيسى بن ماهان الرازي النخعي
وقد وثقه قوم ، وضعفه آخرون ، وقد حروا في حفظه وصبطه
وقال ابن حبان : إنه ينفرد عن المشاهير بالمناكير ، فلا يعجبنى
الاحتجاج بحديثه إلا فيما وافق الثقات ، وقال ابن معين :
يكتب حديثه ولكنه يهيم . وقال أبو زرعة : شيخ يهيم كثيراً
وقال أحمد بن حنبل ليس بالقوي ، ووهن أمره الناسي ،
وقد وثقه أبو حاتم وابن المديني والحاكم وآخرون .

فهو إذاً قائم بين التضعيف والتوثيق ، فقوم يقلونه
وقوم يردونه ، وكان الذين قالوا : إنه ثقة أرادوا أنه ثقة لولا
الوهم والغلط ؛ لأن الذين قدحوا فيه قدحوا من هذه الناحية
نفسها ، فكأنه صالح في نفسه وديسه وحاله ، ولا عيب فيه
سوى سوء حفظه وضعف صبطه ، وبهذا تتفق أقاويل
القادحين والمادحين .

ويشهد لصديق هذا الجمع بين التقدير والمدح أن ابن معين وثقه مرة ، ومرة قال : يكتب حديثه ولكن يخطئ . ومن كانت هذه حاله كان حديثه من قسم الحسن ، لا يبلغ درجة الصحيح إلا عند المتساهلين جداً ، أو عند وفرة الشواهد والمتابعات ، ولكن لا شواهد هنا ولا متابعات ، فحديثه هذا إذا كان هو إياه لا يكون صحيحاً ، وإنما يكون حسناً بإغماض ، أو ضعيفاً ضعفاً مينا .

ولكن هل يمكن أن يكون أبو جعفر المذكور في الحديث هو هذا ؟ .

والجواب : نعم ، ويقوى هذا الاحتمال أن شعبة بن الحجاج قد روى عن أبي جعفر هذا ، كما في تهذيب التهذيب ، وشعبة هو راوي ذلك الخبر عن أبي جعفر الذي نقصد معرفة أمره وأسمه وحقيقته .

ولكن قد يوهن ذلك أنه وقع في بعض روايات نسبة أبي جعفر هذا إلى المدينة ، فجاء في سنن ابن ماجه « عن أبي جعفر المدني » وكذا جاء في مسند أحمد ، وعند البيهقي ، والحاكم في

للتدرك ، والطبراني في المعجم وهذا في الظاهر يأبى احتمال
أن يكون أبو جعفر هذا هو عيسى بن ماهان الرازي ؛ لأنه
ليس مدنيا ، بل مرزوي الأصل ، سكن الري ، وقيل : أصله
من البصرة ، ومتجربه إلى الري ، فنسب إليها كذا في تهذيب
التهذيب .

وقد يدفع ذلك الاعتراض بأن يقال : إذا جوزنا الوم
على من زعموه الخطي فلا مانع من تجويزه على من نسبوه
للمدينة ، والمسألة لا تعدو منطقة التجويز والاحتمال ذلك
لا بد منه : إما للذين زعموه الخطي المدي ، وإما للذين زعموه
غيره ، وليس في التزام ذلك شيء كما ترى

وهناك راو آخر يكنى أبا جعفر يحتمل أن يكونه ،
وهو عبد الله بن المسور بن عون بن جعفر بن أبي طالب
أو جعفر الهاشمي المدائني ، كما في الميزان للذهبي ، وروى فيه
عن معاوية بن صالح قال : أبو جعفر المدائني هو عبد الله بن محمد
ابن مسور ، وهو ضعيف قال أحمد وغيره : أساديشه موضوعة
كذا في الميزان .

وقال النسائي والدارقطني : متروك وقال الإمام مسلم في
مقدمة الصحيح في (فصل الكشف عن معاني رواية الحديث)
حدثنا عثمان بن أبي شيبة حدثنا جرير عن ربيعة أن أبا جعفر
الهاشمي المدني كان يضع حديثاً ، ونبت من أحاديث النبي
ﷺ ويرويها عن النبي

فإذا كان أبو جعفر هذا هو أبو جعفر الذي روى عنه شيعة
ذلك الخبر ، والخبر بلا شك ضعيف جداً لا يحل الاحتجاج به
ولا الاشتغال بمعناه وقد تقوى احتمال كون أبو جعفر الوارد
في الخبر هو ذلك . أن كليهما يقال له : أبو جعفر المدني ، فهذا
مدني كما جاء في خبر مسلم ، والذي في خبر الأصبهاني ، كما في
ابن ماجه وأحمد والمستدرک والطبرانی ، فالانفاق في السكينة
والنسبة قد يقوى أن هذا هو هذا أما شهرة أبي جعفر هذا
بالمدائني فراجع إلى أنه كان تزيل المدائن ، فلا خلاف بين
المدائني والمدني ؛ لأنه مدني بالأصل مدائني بالإقامة .

وهناك راو آخر يقال : أبو جعفر الأنصاري المدني
المؤدب قال في تهذيب التهذيب : روى عن أبي هريرة ، وعنه
يحيى بن كثير . قال الترمذي : لا يعرف اسمه ، وقال غيره : هو

محمد بن علي بن الحسين قاله أبو بكر الداغندي عن أبي حاتم
عن حجاج بن أبي عثمان عن يحيى قال أبو مسلم الكجبي
عن أبي حاتم عن حجاج عن يحيى عن محمد بن علي

وقال عبد الله بن عبد الرحمن الدارمي : أبو جعفر هذا

رجل من الأنصار ، وبذلك جزم ابن القطان وقال : إنه مجهول .

وقال ابن حبان في صحيحه : هو محمد بن علي بن الحسين ولا يستقيم

ذلك ؛ لأن محمد بن علي لم يكن مؤذناً ، ولأن أبا جعفر هذا قد

صرح بسماعه من أبي هريرة في عدة أحاديث ، وأما محمد بن

علي فلم يدرك أبا هريرة ، فتعين أنه غيره . اهـ كلام الحافظ

السعدي وقال في آخر الترجمة . وقد فرق أبو أحمد الحاكم

بين هذا وبين الراوى عن أبي هريرة ، وأظن أنه هو ، وعنه

أبو داود في الصلوات عن يحيى بن أبي كثير عن أبي جعفر

غير منسوب عن عطاء بن يسار عن أبي هريرة ، وأظنه هذا .

وقال الحافظ الذهبي في الميزان . أبو جعفر الحنفى البجلي

عن أبي هريرة ، وعنه عثمان بن أبي حاتم مجهول . وروى عنه

يحيى بن أبي كثير وحده ، فقليل : الأنصارى المؤذن ، له حديث

الزول ، وحديث « ثلاث دعوات » ويقال : مدني ، فاعلمه محمد بن

على بن الحسين وروايته عن أبي هريرة وعن أم سلمة فيها إرسال ، لم يلقها أصلاً .

فإن كان أبو جعفر هذا هو الذي روى عنه شعبة الحديث كان الخبر بلا شك ضعيفاً لكن قد يشك في إدراك شعبة لأبي جعفر هذا ، وفي روايته عنه .

وتلك الأقاويل والاحتمالات متروكة كلها رهن البحث والتحقيق ، لا يصل شيء منها إلى العلم واليقين .

وبقي ثم رواية آخرون يكون تلك الكنية منهم الثقات ومنهم الضعفاء ، ويجوز أن يكون أبو جعفر الذي في الخبر أحدهم ، ويجوز العكس ، وأن يكون رجلاً مجهولاً ليس له إلا تلك الحديث ، ولم يرو عنه شعبة سواء ، ولم يرد من حمارة ابن خزيمة بن ثابت غيره . وقد يفهم هذا من صنع الحافظ ابن حجر ، وذلك أنه قال فيمن يكون بأبي جعفر : أبو جعفر من حمارة بن خزيمة وعنه شعبة . قال الترمذي ليس هو الخطمي انتهى

وقد يشهد لهذا أيضاً قول الترمذي : إنه غير الخطمي ، ولم يرد على ذلك القول شيئاً ، فلم يسمه ولم يصفه ولم ينسبه ،

فكانه ما كان يعرف عنه شيئاً وإنا صحح حديثه اعتماداً على رواية شعبة عنه ؛ لأن شعبة لا يروى إلا عن الثقات غالباً ، وإلا فقد روى عن غير الثقات والترمذي معروف بالتساهل واللين في التصحيح . وقد صحح حديث من أجمع على ضعفه ، ككثير بن عبد الله بن عمرو بن عوف المدني وقد صحح خبره في الصلح بين المسلمين المشهور وقد نهي عليه جهابذة الفقه فقالوا : إنه لا يقله في التصحيح كغيره من المتساهلين

بعد هذا البيان الشافي الوافي للنصف طهر لنا أن حديث الأحمى ليس من الصحيح ولا الحسن ، وأنه لا يجوز لمن لا يرضى لنفسه وعقيدته إلا الصحة واليقين أن يعمل به أو إلزام الناس به ، أو اتخاذ قاعدة من قواعد الإسلام ، أو عقيدة من عقائده ، فإن أبا جعفر المنفرد بروايته رجل مجهول لا تعرف حاله ، ولا يدري مكانه من الصحة والضعف على وجه اليقين ، فيجب رد أخباره ، والدين قوي متين لا يشته إلا قوى متين مثله وقد نهى الإسلام - كتابه وسنته - عن الإيمان والعمل بما لم يشئت ، والشواهد على ذلك معلومة .

ثم كتب ذلك الكاتب بقلمه السيل وعلمه الواسع
ما يزيد المومنون ومنوحا، فقال .

إجمال علل الحديث

أولاً - جهالة أبي جعفر هذا المفرد به عن حمارة بن خزيمة
وعن أبي أمية بن سهل بن حنيف ، واختلاف الناس
فيه ؛ إذ زعم فريق أنه الخطمي ، وزعم فريق آخر أنه
سواء ، ولم يظهر لنا أصح القولين ، فوجدنا أن التوقف
بين القولين هو المصير الصحيح

ثانياً - تفرد ذلك الراوي المجهول المختلف فيه به دون غيره
من أفرانه وممن هم أكثر منه حديثاً وتحديثاً ، وأكثر
اجتماعاً بعمارة وأبي أمية ، وقد كان المظنون أن يرويه
سواء إذا كان صحيحاً

ثالثاً - انفرد عثمان بن حنيف به ، فلم يحفظ أنه روى عن أحد
سواء من الصحابة ، لا ممن هم أكثر منه رواية ، ولا عن
ذلك الأعمى الذي رد الله له بصره بدعوة رسوله ،
ولا عن أقارب الأعمى وعارفيه ، ممن عرفوا القصة

والمعجزة حقيقة ، فهذا الاقرار بالحديث مع أنه من
أحاديث المعجزات للمادية المخبرة عن حدث من
الأحداث التي تكثر رواياتها ورواياتها بمدة مما يزيد
الشك في صحة القصة ووقوعها ، والتفرد وحده لا يقضي
بردة الحديث عندنا ، ولكن التمرّد مع جهالة الراوي
المنعرد به ، ومع ما تقدم من الكلام في الحديث يتألف
منه شك يقف الطالب للحقيقة والمعرفة حيران بين
الرد والقبول ، ولا مناص حينئذ من الرد والطرح ؛
لأن الدين لا يكفي في إثباته أمثاله تلك الروايات المجهولة .

رابعاً - غرابة معنى الحديث وشذوذه مما عرفه الخاص
والعام من أصول الإسلام ووقوعه ، ومما علم
بالضرورة منه ، فإن سؤال الله بحلقه كأن يقال : يا الله
أسألك بفلان ، أو أتوجه إليك بسدك فلان أو بتبليك
فلان ونحو ذلك . لم يهد مثله في كتاب الله أو في سنة
رسوله ﷺ ولا عن أحد من الصحابة ، أو الأئمة
وما نقل شيء من هذا النوع إلا ما جاء في الأخبار
الباطلة الموصوعة ، كحديث سؤال آدم ربه بمحمد

وكحديث السؤال بحق السائلين ، وحق الممتنى إلى الصلاة ، وهو حديث غير صحيح ، ومعناه - إذ صح - خلاف ما نحن بصدد ، وسيأتى الكلام عليه إن شاء الله .

وكروايتهم : إذا سألتهم الله فاسألوه بجاهي ، فإن جاهي عند الله عظيم ، وهذا لا أصل له . وكالرواية التي رواها عبد الملك بن هارون بن عترة عن أبيه عن سعيد بن جبيرة عن ابن عباس قال : « كانت اليهود بخير تقاتل غطفان ، وكانت يهود تهزم فعاذت بهذا الدعاء : اللهم نسألك بحق محمد النبي الأبي الذي وعدتنا أن تخرجه في آخر الزمان إلا نصرتنا عليهم ، قال : فكانوا إذا التقوا دعوا به ، فهزموا غطفان » وهي رواية باطلة ، وعبد الملك هذا ضعيف ، كما قال أحمد والطبراني . وقال يحيى : كذاب . وقال أبو حاتم : متروك ، وقال ابن حبان : يضع الحديث . وقال أبو نعيم : الحافظ يروى عن أبيه مناكير ، ودين الله أجل من أن يحتج له برواية مثل هذا رأيا أبوه هرون فضمه قوم ، ووثقه آخرون .

فالروايات التي فيها السؤال بحق المخلوق كلها إما ضعيفة جداً ، أو موضوعة ، ومثل تلك الروايات لا يحل بها حكم من

أحكام المياه والوصوء والحيفض والطهارة ، فضلا عن أن يثبت بها قاعدة من قواعد الإسلام ومناجاة الله وسؤاله ، والاتصال به . أما الروايات الصحيحة فلم يجرى في شيء منها شيء من ذلك .

وأجواب الدين - أصوله وفروعه - كلها جاءت فيها الآيات والأخبار الصحيحة التي لا يختلف المسلمون في صحتها وصحة نسبتها إلى النبي ﷺ إلا هذا الباب . فاب سؤال الله بالمخلوق وبجاءه وذاته وحرمة ، فما جاء فيه حديث مسلم من النقد والتجريح مما لا ثبت به قاعدة نحوية فصلا عن دينية .

هذا كتاب الله يتلى ، وهذه أدعية عباده الصالحين ، الأنبياء والمرسلين فمن دونهم من الأتقياء ، وسائر صنوف المسلمين ، وهذه أوامر كتاب الله ، وحضه الناس على الدعاء وسؤال الله جميع الحاجات والآمال ذلك كله في كتاب الله فهل فيه حرف واحد يدل على جواز سؤال الله بالمخلوق ؟ أو أن نطلب الحاجات بحق مخلوق أو بجاء أحد ؟ لقد ذكر كتاب الله من أساليب الأدعية ومروب المسائل - مسائل المتقين ربهم - ما لا يحيط بها إلا من غنى بالكتاب ودراسته ، فهل

يوجد في الكتاب أن أحداً من هؤلاء سأل الله بنبي أو ولي
أو بحاج مخلوق له الزلفى والقربى لدى ربه ؟ أو يوجد أمر من
أوامر الكتاب بأن يفعل المؤمنون نوعاً من ذلك ؟ .
كلا وألف مرة كلا .

وكذلك الشأن في دواوين السنة المطهرة قد ضمت من
الأدعية الطيبة ما ضمت ، وليس في كل ذلك أدنى إشارة إلى
السؤال بالجاء أو بالذات ، اللهم إلا ما سبق الكلام عليه من
روايت حزيلة حنيفة .

وإنك لتجد في البخارى ومسلم أحكام المياه والوصوء
والصلاة وسائر العبادات ، والبيع والشراء وسائر المعاملات
معاملة العبد لربه ومعاملة العمد للعبد ، وأحكام الموت والكفن
وما بعد الموت من القبر وعذابه وسؤاله ، وتجد فيها أبواب
الأخلاق والآداب الاجتماعية المطلوبة من المسلم للمسلم ولغير
المسلم ، وتجد آداب اللقاء والفرار ، والجلوس والقيام ، وآداب
المرء مع أهله وفي بيته - كل ذلك في أخبار الصحيحين ،
لكنك لا تجد فيها حرفاً واحداً يدل على حواش سؤال الله
بحاج فلان ، أو التوسل إليه بمقام فلان .

فكيف كان ذلك ؟ أرى أن النبي ﷺ لم يبينه ولم
يُبلغه مع أنه من الدين والرسالة المنزلة عليه ؟ أرى أن حفاظ
السنة شاموا كتباً ذلك ونسيانه ، ورضوا من نقله وتدوينه
يختلف الناس وليضلوا ، وليطول اختلافهم وجدالهم .

كل ذلك يا صاح لا يجوز عندنا ، ولا عند أحد من
المؤمنين ، فالرسول قد بين البيان كله ، وحفاظ السنة لم يألو
وسماً في التدوين والمحافظة على الدين ، والتمييز بين الصحيح
والضعيف .

فالحق والواقع أن هذا النوع من السؤال والدعاء لا وجود
له ولا معنى له في الإسلام ، ولذلك كانت مصادره ونصوصه
خالية تماماً من أخباره ورواياته ، وخلا كلام السلف الصالح
وأدعيته من خلواً كاملاً

فالحديث إذا شاذ المعنى غريبه في الدين ، ولكن ليعلم
أنه لا يكون شاذاً غريباً إلا على فهم الجهلة له ، أنه من سؤال
الله بالأشخاص والجاه والحقوق فهذا الفهم هو الغريب
في الإسلام . أما عندنا - إذا صح - فليس بغريب ؛ لأننا

لا تفهم منه إلا أنه استشفاع بالنبي ﷺ ، وسؤال بدعائه
وشفاعته ، وهذا لا تنازع فيه كما سنبينه بعد .

وحديث الأعمى هو أقوى حجة في موضوع التوسل
بالجاء والذات ، وقد علمت ما فيه .

ولزيادة الوضوح حتى يتبين ما كان عليه الصحابة رضی
الله عنهم ومن بعدهم من أنهم ما كانوا يقبلون ما يسمعون
من غيرهم حتى يدعمه بأقوى الدعامات ، وأثبت الروايات .
قال من نقل عنه .

وقد عهدنا من السلف الصالح الشك في الروايات المفردة
الغريبة الصحيحة - بله الضعيفة الواهية - مثل هذا الخبر إذا
جاءت في إثبات أمر يحسبونه غير ثابت في الإسلام ، وليس
له دلائل أخرى قوية .

فقد جاء أن عمر بن الخطاب رضی الله عنه لم يقبل
رواية عمار في التيمم لمن لم يجد الماء . وصح أن عائشة لم تقبل
رواية عمر وابنه عبد الله في أن الميت يعذب بكاء أهله عليه ،
وبكاء الحى عليه ، وقالت : « إنكم لتحدثون عن غير كذايين
ولا مكذابين ، ولكن السمع يخطف » .

وصح أنها قالت : «يرحم الله عمر ، والله ما قال رسول الله
 إن المؤمن يمدب بكاء أحد عليه ، ولكن قال : إن الله يزيد
 الكافر عذابا بكاء أهله عليه» . وقالت تنكر رواية ابن عمر :
 «يرحم الله أنا عبد الرحمن - تعني ابن عمر - سمع شيئا فلم يحفظه
 إنا مررت جنازة يهودى على رسول الله وهم يبكون عليه
 فقال : أنتم تبكون ، وإنه ليمدب » .

وصح عنها أيضا أنها أنكرت رواية عمر وابنه عبد الله :
 « أن النبي ﷺ وقف على قتلى بدر من المشركين وقدر موافى
 بئر هنالك فأخذ يناديهم بأسمائهم وأسماء آبائهم ، فلما قيل له
 في ذلك ، قال : إنهم يسمعون ولكن لا يجيبون ، وقالت : إن
 ابن عمر وهم : وإنا قال النبي ﷺ إنهم ليطعون أنه ما كنت
 أقول لهم حق ، وقرأت (إنك لا تسمع الموتى) وقوله
 (وما أنت بمسمع من فى القبور) .

وثبت أن عمر لم يقل حديث فاطمة بنت قيس في أن
 المطلقة ثلاثا لا نفقة لها ولا سكنى ، ولم يقبل أيضا رضى الله
 عنه رواية أبي موسى في الاستئذان ، حتى شهد لأبي موسى
 الأشعري من شهد ، ولفاطمة من حقق روايتها .

وهذا حديث ميراث الجدة حينما أتت الصديق رضى الله عنه بعد موت النبي ﷺ فقال لها « ما علمت عن النبي ﷺ في أمرك قضاء ، فشهد المغيرة بن شعبه ، فلم يقبله حتى عضد شهادته محمد بن مسلمة ، فأنفذ لها الصديق السدس » كما أخبر المغيرة بن شعبه . وهذا الحديث رواه الخمسة إلا النسائي وصححه الترمذى .

إلى أن قال من ننقل عنه لطف الله به :

والروايات في هذا المعنى عن الصحابة فمن بعدهم كثيرة مشهورة معلومة ، فقد كان معهوداً هدم ومنهم أن يردوا خبر الواحد الشاذ المعنى ، المخالف لما علموه من الإسلام ، ولما ظنوه مباناً للسبيل الواضحة ، والجدادة المسلوكة ، وإن كان الراوى ثقة ثبتاً ، بل وإن كانوا هم لا يشكون في صدقه وأمانته ودينه ؛ ولكنهم أحياناً يردون قول الثقة المنفرد بالرواية الشاذة المعنى فيما يحسبون تخوفهم من التلط والنسيان لأن الفرد الواحد يسهل نسيانه ويخشى غلظه وإن كان كل للثقة ، ولهذا يقول عمر في بائه قول قاطمة ، بنت عيسى في حكم المطلقة الميتة : « لا تترك كتاب الله وسنة نبينا لقول

امرأة ، لا تدري أحفظت أم نسيت ؟ . ويقول في رده على
 أبي موسى الأشعري روايته في أن الاستئذان ثلاث مرات :
 « إني سمعت شبتاً فأحببت أن أثبت » . وتقول عائشة رضي الله
 عنها في ردها رواية عمر وابنه عبد الله في تعذيب الميت بكاءه
 الحى عليه : « إنكم انعدثون عن غير كذايين ولا مكذبين ،
 ولكن السبع يخطيء » .

فانفراد الراوى الواحد بالرواية الواحدة ، المفيدة في
 الدين أمراً جديداً أو حكماً خاصاً لا يوجد في غيرها ، يريب
 ذلك الانفراد في صحتها وصددها ، ويحمل على التوقف في
 قبولها وتصديقها والإيمان بها ؛ لأن الانفراد دائماً قريب
 من النسيان والغلط

• • •

فالكلمة الأخيرة الفاصلة في هذا الحديث الأهمي : أنه
 حديث ضعيف باطل ، لا يحمل الاحتجاج به . أما تصحيح من
 صححوه فليس بحجة وفي مستنده ومعناه ما ذكرناه من النقد
 والتدح . والذين صححوه كلهم من المتساهلين في التصحيح
 والنقد ، أمثال الترمذي والحاكم ، ولا سيما فيما يتعلق بأبواب

المعجزات والمضائل . أما الحاكم فلا يمتد بتصحيحه في
 المستدرک ؛ لأنه قد صحح الأحاديث التي أجمع أهل الحديث
 على أنها موضوعة مكذوبة ، ووثق من الرواة من اتفق على
 كذبه أوجهاته أو ضفه ، حتى صار معلوماً لأهل هذا الفن
 بأنه من الذين لا يحسب لقولهم في هذا الباب حساب . وأما
 الترمذي فتساهل أيضاً جداً ، حتى أنه صحح أحاديث من
 أجمع على ضعفهم وضعف حديثهم وجامعه ملآن بالأحاديث
 الضعيفة التي زعموا حسنة أو صحيحة ، وغريب منه البيهقي ،
 وابن حبان، وابن حزيمة ، وجامعات أخرى معروفة في طوائف
 أهل الفن ، وما صحح حديث الأعمى من عرف بالصلاة
 والتدقيق . ولأمرنا أعرض البخاري ومسلم عنه ومن
 روايته ، مع العلم بأننا لا ندعي أن كل ما لم يخرجاه ضعيف
 باطل ، وإنما ندعي أن إعراصهما عنه - وهو في هذا المعنى الشائق
 للمسلم - لا بد أن يكون لأمرنا ، وعلة وجداهما فيه ، ولو لا ذلك
 لبادرا إلى إخراجها ، ولو جدها فيه ما بشوقها إليه وإلى روايته
 ولا سيما أنه لا يوجد في كتابيهما شيء في مناه .
 ولعل الذين صححوا اعتمادوا في ذلك على رواية شعبة

ابن الحجاج له عن أبي جعفر المختلف فيه ، وذلك أن شعبة
 قد عهد منه كثيراً اجتناب الضعفاء ، واجتناب حديثهم ،
 والرواية عنهم ، ولكن هذا ليس بلازم فقد روى شعبة
 عن قوم ضعفاء . واعلمهم أيضاً صحوة حاسبين أن أبا جعفر
 الراوى هو الخطمى ؛ لأن الخطمى عندم ثقة ، ولم يعلموا أنه
 سواء كما علم الترمذى وكما ذكر ، فكان التصحيح قائم على
 هذا الوم الذى فطن إليه الترمذى فردده ، ومنشأ هذا الوم
 والظن اتفاق السكى .

(تحقيق معنى الحديث إن كان صحيحاً)

أما الكلام على الحديث من جهة المعنى على افتراض كونه صحيحاً، فيقال : استدلال المخالفين به من ناحيتين : ناحية سؤال الله بالنبي ﷺ ، وناحية سؤال النبي نفسه وهو غائب من السائل . الناحية الأولى دليلها قوله فيه « اللهم إني أسألك وأتوجه إليك بمحمد نبي الرحمة . إني توجهت بك إلى ربي » ودليل الناحية الثانية قوله فيه « يا محمد » الخ ففيه سؤال الله ، والتوجه إليه بفضلاء خلقه . من أبيائه وأوليائه ، وجواز سؤال الصالحين وندائهم في غيبتهم .

هذا بيان شبهة القوم فيه ووجه احتجاجهم به . والجواب أن نقول : إن الحديث على افتراض صحته دليل جلي على بطلان ما ذهب إليه المخالفون ورد عليهم ، وهو من البراهين الظاهرة على بطلان هذين الزعمين ، وفساد السؤالين . وبيان ذلك أن هذا الرجل الأعمى عند ما فكر في الرغبة إلى الله تعالى ليرد له بصره ، وفي النبي ليدعوه الله وينشف عنه من أجله ؛ لم يعمل مثل ما يعملون ومثل ما يزعمون

أنه يجوز فعله والركون إليه . من دعوة الرسول ﷺ أين كانوا ، ومن سؤاله الشفاء وضروب الحاجات والمطالب التي يطلبونها اليوم منه ومن الأموات في كل مكان ومن كل مكان ولم يسأل الله قبل أن يأتي النبي ﷺ ويطلب منه الشفاعة فيجيبه بحقه ، ولا بحق أحد غيره من خلقه .

لم يفعل الأعمى شيئاً من هذا في غيبة الرسول ولا في حضرته حتى أتاه وطلب منه الدعاء ، فأجابه إلى ما طلب وأمره ، أن يدعو الدعاء المذكور . ولو كان الأمر كما يزعم عماد القبور والورثي لما احتاج إلى أن يذهب إليه ﷺ ، ولما احتاج إلى استئذانه ورجائه ، بل كان يقول - بل فيه أين كان وأين وجد - كما يقولون وكما يضمنون : يا رسول الله اشفي ، ورد لي بصرى ومائتي ؛ كما يفعل دعاة الأموات والقبور من كل مكان ، اليوم وقبل اليوم وكان يقول : أين كان يا الله بحق محمد ﷺ وبجأه وحرمة وكرامته ومكانته لديك ، كما يفعل المتوسلون المبتدعون المبدلون دين الله بما ألقاه إليهم الشيطان من وحيه بهذه الأحاديث العمياء ؛ ولما كان في غيبة عن أن يذهب إلى النبي ﷺ وأن يطلب منه الدعاء والشفاعة ، بأبي هو وأمي .

فإتيان هذا الأعمى إلى النبي ﷺ قبل أن يطلب منه الدعاء دليل على أنه لا يصح سؤال النبي ذلك ، ولا دعاءه ولا الطلب منه في غيبته . وهؤلاء المخالفون يدعون الموتى من كل مكان وهم غائبون عنهم ، ولا شك أن الله تعالى أقرب منهم للإجابة ممن يدعون من دونه ، مهما كانت درجاتهم .
نم غائبون عند الله ، والأموات كلهم غائبون .

وطلب الدعاء منه ﷺ وقوله « ادع الله أن يرد بصري » دليل على أنه لا يصح سؤال النبي ﷺ ذلك ، ولا سؤال غيره مثله . ولا يصح أن يقول قائل : يا رسول الله رد بصري وعافني على وجه ما من الوجوه المجازية والحقيقية ، والمخالفون يزعمون أن هذا كله جاز .

وامتناعه عن أن يقول قبل أن يستأذن النبي : أسألك يا رب محمد أو بحقه ، أو اللهم إني أسألك وأتوسل إليك بنبيك محمد نبي الرحمة ، دليل على أن هذا النوع من الدعاء لا يصح ، وإلا لو جاز لقاله قبل إتيانه إلى الرسول .

وقوله عليه السلام « لو شئت صرت وهو خير لك » دليل على أن السؤال بالجاه وبالقات ليس من الدين ؛ لأنه لو

كان من الدين وكان الأحمى يريد من النى أن يأذن له فيه لم يقل له : « وإن شئت صبرت وهو خير لك » ؛ لأن ترك دعاء الله ليس من الخير . ولأن الدعاء دين ، والدين لا يمكن أن يكون الخير في تركه ، فلا يمكن أن يرغب في ترك دعاء الله بأن يقال للداعى : اصبر وهو خير لك ، أى : اصبر عن دعاء الله تعالى ، والتقرب إليه بما يقرب لديه ، فإن هذا ليس خيراً بل هو شر كله . والخير في دعاء الله والتقرب إليه ، في ابتغاء الوسيلة الصعبة لديه هذه الأمور كلها ترد على المخالفين ما يدعون إليه ، والحديث إن صح فهو في جانب المنكرين لهذه الخرافات ، وليس في جانب أصحابها الذائدين عنها منه شيء ، كما سوف يظهر جلياً إن شاء الله

فنعن إذا قلنا هؤلاء القوم المخالفين في هذه الأمور الإسلامية الأولية : إذا كان دعاء الأنبياء والصالحين جائزاً في الإسلام . إما على سبيل الحقيقة ، أو على سبيل المجاز فما لا يمكن حقيقته ، وكان جائزاً للمسلم أن يقول . يا رسول الله اشفنى وعافنى ، فلماذا لم يقل الأحمى ذلك من أن يذهب للنبي ؟ ولماذا احتاج أن يأتيه ، وأن يطلب منه الدعاء ؟ إذا قلنا لهم

هذا لم يستطيعوا أن يحيروا جوابا صحيحا .

ثم لو قلنا ثانيا . إذا حُكِّنَ دعاء الرسول والصالحين جائزا في حضرتهم ومنفيهم ، وفي حياتهم وبعد مماتهم كما تفعلون ، فلماذا لم يدع ذلك الأعمى في غيبة النبي بل رأى أنه لا بد من إثباته ؟ وطلب ذلك منه حضورا ، لو قلنا لهم هذا لم يحدوا ما ينجيهم به . ثم لو قلنا لهم ثالثا : إذا كان سؤال الله بحق النبي وبجأه من الإسلام . فلماذا لم يسأل الأعمى ربه بشيء من ذلك قبل أن يأتي النبي ﷺ ؟ لو قلنا لهم ذلك لما غفرنا منهم بحجاب غير التهويل ، وطبوا وزمروا أتم : تبغضون النبي . بأبي هو وأمي .

أما الألفاظ التي استدلوا بها منه على ما يأتون من عبادة غير الله تعالى مستبدلين عليها بهذا الحديث ، فالجواب عنها : أما قوله « وأتوجه إليك بنبيك » (وتوجهت بك إلى ربي) فالتوجه هنا يراد به التوجه بدعاء الرسول ﷺ لا بذاته ولا بشخصه ، ودليل ذلك ما قدمناه ، ومن الدليل عليه أيضا : أن أصل المسألة كان في الدعاء ، وفي طلبه من النبي ﷺ ولم يكن أصلها في سؤال الله بجأه أو بذاته ، حتى يصح

ما زعم المخالف . ومن الدليل أيضا عليه : قوله في خاتمة الحديث « اللهم شفعه في » فالأمر إذا أمر شفاعته . ومن الدليل عليه : قوله أيضا « وإن شئت دعوت » وقد شاء بلا خلاف ولا شك ، فقد دعا إذا بلا خلاف ولا شك ؛ لأنه قد علق الدعاء بالمشيئة ، والمشية قد وقعت ، فالدعاء كذلك قد وقع . وهو مثل حديث الاستسقاء بالمباس . ومثل قول الفاروق رضي الله عنه « اللهم كنا نتوسل إليك ببيبا فتسقينا ، وإنا نتوسل إليك بعم لبينا فاسقنا » وهم كانوا يتوسلون بدعاء النبي وشفاعته ، لا بذاته وشخصه . وهذا ظاهر في الشرع وفي اللسان إلا ممن حجب الله بصيرته .

فإذا قال المخالف : إن الذي زعمتموه عدول عن ظاهر الخبر ، وهو لا يجوز الذهاب إليه إلا بدليل منجى ، ولا دليل منكم على هذا المدول ؟

قلنا : إن من الكذب القول بأن ما ذهب إليه المناهضون هو ظاهر الخبر ، وما يظهروه منه السامع عند فقدان القرائن ومن ذا يهم من قول القائل : وصلت إلى الرئيس أو إلى الملك بوزيره أو بقريبه فلان : أن المعنى فيه : الوصول إليه بشخص

ذلك الوزير ، أو ذات ذلك القريب ، لا بدعائه وشفاعته . ومن
 ذا يفهم من قول القائل . إنما تبلغ حاجتنا وننال حقوقنا ، وما
 نصبر إليه بأيدينا وسواعدا وأتقينا أن المعنى بلوغ ذلك
 بالدوات المجردة ، وبالأشخاص واللحم والدم والعظام ؟ ومن
 ذا يفهم من قول القائل . بالحديد والنار ينال المسلمون
 حقوقهم واستقلالهم ، ويردون عليهم كرامتهم المفقودة ،
 لا بالأنين والبكاء ، ولا بالتضرع والتوسل المهيئ الذليل على
 مقامه جنيث تحت أقدام تلك الآلهة الخرساء الصماء عن
 دعاء الخير وصوت الحق الرنان ؟ إن المراد استخدام
 الحديد والنار في تحطيم أولئك الظالمين وتحريرهم ، حتى يرق
 إحساسهم ، وتلين عواطفهم الصوانية .

ومن ذا يفهم من قول القائل . سدد المسلمون بالقرآن
 وعزوا بحمد ﷺ ونهروا بمر وغالد وجررة وعمر بن
 العاص ؟ إلا أن المعنى أنهم نالوا ذلك بأعمال هؤلاء وإيمانهم
 وشجاعتهم وديارهم ، لا بأشعاصهم ولا بجاههم .

كل هذا الذي ذكرناه وقدمناه ، انتهى فيه ظاهر جلي

لا نزاع فيه ولا خلاف . وكلام النبي ﷺ نذهب به حيث نذهب
 اللغة العربية . فقوله عليه السلام في تعليمه الدعاء « اللهم إني
 أسألك وأتوجه إليك بنبيك » وقوله « توجهت بك » معناه :
 للتوجه والسؤال بالعمل لا بالذات ، والعمل هنا هو الدعاء
 والشفاعة بلا ريب .

وقريب من هذا قول النبي ﷺ « دخلت امرأة النار
 في مرة جدتها ، لا هي أطعمتها ولا هي تركتها تأكل من
 خشاش الأرض » ولا يمكن أن يراد أنها دخلت النار بحسم
 الهرة وذاتها ، بل المعنى أنها دخلتها بعملها الذي قتلها به .
 والأمور واضحة جلي ، ولكن العوام لا يعقلون ولا يفقهون ولا
 يفهمون . فإلى الله المشتكى في مسخ العقول ، وطمس القلوب .
 فإن قال المخالف : إن قولكم هذا يقضى بأن يكون في
 الحديث كلمة محذوفة ، وهي كلمة الدعاء والشفاعة ، التي ترمعون
 أن التوجه والسؤال بها لا بالذات فيقدر في قوله (وأتوجه
 إليك بنبيك » بدعاء نبيك ، وفي قوله « توجهت بك » توجهت
 بدعائك ، وهذا تقدير وادعاء في الحديث لا دليل عليه ، ولا
 ملجئ إليه .

إذا قال المخالف هذا قلنا له : إن التقدير في الحديث واجب على قولنا وقولكم وعلى كل قول ، فأنت تقول : إن التقدير : اللهم إني أسألك وأتوجه إليك بذات نبيك وبحرمته وبكرامته عليك ومكاته لديك ، ونحو ذلك من المحذوفات ، ولا دليل في الحديث على واحد منها . أما نحن فنقدر الدعاء فقط ، والدعاء مذكور فيه ، مدلول عليه بأول الخبر وآخره ، فكان تقديره سابقاً بل واجباً ، بل هو في حكم المذكور المنصوص عليه ، فالعلم به لا يحتاج إلى تفكير ، ولا إلى دلالة ولا إلى شيء غير الفهم والإنصاف ، بل هذا ما يتبادر إلى فهم كل قارئ له ، ما عدا أهل الهوى والجدل والعناد .

وإننا نتعدى المخالفة ونطلب إليهم جميعاً أن يدكروا لنا كلمة واحدة في الشرع وفي اللسان جاد استمالها كاستعمال الحديث ، وكان التفسير لها كما ذكرنا . فإن جاءوا بشيء من ذلك قلنا : صدقوا ، وإلا فلا مهرب لهم من اقتحام الحقيقة والرصا بالأمر الواقع ، والحق الذي لا غضاضة على قابله .

على أن في الحديث شيئاً يدل دلالة قاطعة على ما نذهب إليه ، وعلى فساد ما يذهبون إليه ، وهو قوله ﷺ « وإن

شدت صبرت وهو خير لك ، فإنه لو كان مافى الحديث سؤالاً بالذات والكرامة والجاه ، وكان السؤال بهذه الأمور : من التوصل إليه تعالى ، ومن ابتغاء الوسيلة المذكورة فى كتاب الله كما يزعم المخالف - لما أمكن أن يشير النبي على الأعمى بالصبر والترك ؛ فإن الصبر عن التوصل والتقرب إلى الله عما يقرب منه حقيقة لا يمكن أن يختاره النبي لأحد من عباده ؛ لأن المخلق جميعاً مطالبون أبدأ بالتقرب إلى الله ، وابتغاء الوسائل للتقربة إليه كلها ، وترك هذا للتقرب لا يمكن أن يكون فيه خير بل هو شر كله . والمخالفون يزعمون أن التوصل إلى الله وسؤاله بالنبي والصالحين الأحياء منهم والأموات من أفضل الطاعات وأشرف المبادات ، بل لعل طوائف منهم يحسبون أن دعاء الله بغير هذه الوسيلة لا يقبل ، وأن دعاءه بها مقبول على كل حال ، كما ذكر هذا الحرازى السودانى فى كتابه « الوهاية المهزومة » وقرر ذلك وأكده . ولعله إذا اطلع على مافى هذا الحديث الأعمى ، وما تقلناه عنه يرجع إلى ربه ، وإلا فله الحساب العسير

فالحديث إذا نقض لمذهبهم ، والحديث إذا عليهم لا لهم
ونكتفي بهذا القدر في بيان سقوط حجة الحراري وحزبه

وهنا ننبه إلى نقطة لم يقرعها قلم أحد قبلنا ؛ وهي في غاية
الأهمية ، وهو عدم ذكر اسم هذا الأعمى الذي من الله عليه
محياً دعوة رسوله الأعظم ﷺ وإكرامه بهذه المعجزة
المظيمة لو صح هذا الحديث . ومعجزاته تقوت المد
ولا يحميها الكاتبون ، وكما لم يذكر اسمه أحد لم تذكر له كنية
ولا من أي قبيلة هو ، وهل هو مهاجري أو أنصاري ،
خزرجي أو أومي . وهذا عجيب جداً إهمال هذا كله في
معجزة كهذه . وكما من أعمى كان في زمنه ﷺ ومنهم من
كانت تنصب له المنابر لينافع عن دين محمد وعرضه أفما كان
الأولى بمثل هؤلاء أن ينيهم الله تعالى هذه المعجزة المظيمة
التي ألقى بحديثها الشيطان ؛ كي يلقى المسلمين في داهية دهماء
ينقلهم عن دينهم الحق إلى ترهات وضلالات .

ومما كتبه بعد استدلاله به على مذهبهم الفاسد قوله
تعالى (ولو أنهم إذ ظلموا أنفسهم جاءوك فاستغفروا الله
واستغفر لهم الرسول لوجدوا الله تواباً رحيماً)

لقد حرفوا هذه الآية الكريمة عن موضعها ، وأوحى
 للشيطان إلى طغوتهم الأول السبكي مؤسس هذه الدعوة
 الشيطانية ، فكذب على هذه الآية الكريمة ما لا يتلاقى
 معها بسبب ، ولا يرتبط معها رباط ، فكان عليه إثم كل من
 اغترَّ بجهالاته ، فيحمل وزره إلى يوم القيامة ، ويقود عباد
 الأموات إلى جهنم وبئس المصير فقال الله عما يستحقه .
 (الباب الخامس في تقرير كون الزيارة قرينة)

قال : وذلك في الكتاب والسنة والإجماع والقياس .
 أما الكتاب فنقوله تعالى (ولو أنهم إذ ظلموا أنفسهم جاءوك)
 الخ ثم قال : دلت الآية على الحث على المجيء إلى الرسول ﷺ
 والاستغفار عنده ، واستغفره لهم ، وذلك وإن كان ورد في
 حياته فهي رتبة له لا تنقطع بموته ﷺ تمظياله ، فإن قلت :
 المجيء إليه في حال الحياة ليستغفر لهم ، وبعد الموت ليس
 كذلك ، قلت : دلت الآية على تعليق وجدانهم الله تواباً رحيماً
 بثلاثة أمور : المجيء ، واستغفارهم ، واستغفار الرسول لهم
 فأما استغفار الرسول فهو حاصل لجميع المؤمنين الآن رسول الله

ﷺ استغفر لجميع المؤمنين ، ولهذا قال عاصم بن سليمان — وهو تابعي — لعبد الله بن سرحس الصحابي : « استغفر لك رسول الله ؟ فقال : نعم ، ولك ، ثم تلا الآية الكريمة (واستغفر لذنبك وللمؤمنين والمؤمنات) رواه مسلم .

فقد ثبت أحد الأمور الثلاثة ، وهو استغفار الرسول لكل مؤمن ومؤمنة ، فإذا وجد عيبتهم واستغفارهم كملت الأمور الثلاثة المرجبة لتوبة الله ورحمته ، وليس في الآية ما يبين أن يكون استغفار الرسول بعد استغفارهم ، بل هي محتملة ، والمعنى يقتضي بالنسبة إلى استغفار الرسول أنه سواء تقدم أم تأخر ؛ فإن المقصود إدخالهم بعيبهم واستغفارهم تحت من يشمله استغفار الرسول ﷺ وإنما يحتاج إلى المعنى المذكور إذا جعلنا (واستغفر لهم الرسول) معطوفا على (فاستغفروا الله) أما إن جعلناه معطوفا على (جاءوك) لم يحتاج إليه .

هذا كله إن سلمنا أن النبي لا يستغفر بعد الموت ، ونحن لا نسلم ذلك ؛ لما سذكروه من حياته ﷺ واستغفاره لامته بعد موته .

وإذا أمكن استغفاره وقد علم كمال رحمة وشفقته على
 أمته ؛ فنعلم أنه لا يترك ذلك لمن جاءه مستغفراً ربه تعالى .
 قال : فقد ثبت على كل تقدير أن الأمور الثلاثة المذكورة
 في الآية حاصلة لمن يحىء إليه ﷺ مستغفراً في حياته وبعد
 مماته . والآية وإن وردت في أقوام معينين في الحياة ، فتم
 بصوم العلة كل من وجد فيه ذلك الوصف في الحياة ، وبعد
 الموت . ولذلك فهم العلماء من الآية العموم في الحالتين ،
 واستحبوا لمن أتى قبر النبي ﷺ أن يتلو هذه الآية ، ويستغفر
 الله تعالى . اهـ ما ذكره السبكي .

يقول كاتبه : وهالك كلام الإمام ابن عبد الهادي المقدسي
 في كتابه « الصارم المتكى على رقبة السبكي » فيقرأ المصنف
 بعين العدل ؛ ليرى نور العلم وحقائق العرفان من تلك الظلمة
 الحالكة السبكية ، يعود الله تعالى .

قال ابن عبد الهادي رحمه الله : والجواب أن يقال - قوله
 « هي قرينة بالكتاب والسنة والإجماع والقياس » الكلام
 عليه من وجوه :

الأول : مطالبته بتصحيح مدعاه، وإلا كانت دعواه مجردة عما يثبتها.

الثاني : أن القرية هي ما جعله الله ورسوله قرية : إما بأمره، وإما بإخباره أنها قرية، وإما بالثناء على فاعلها، وإما بحمل الفعل سبباً لتوب يتعلق عليه، أو تكفير سيئات أو غير ذلك من الوجوه التي يستدل بها على كون الفعل محبوباً لله، مقرباً إليه.

الثالث : أنه لا يكفي مجرد كون الفعل محبوباً لله في كونه قرية، وإنما يكون قرية إذا لم يستلزم أمراً مبنوحاً مكروهاً له، أو تفويت أمر هو أحب إليه من ذلك الفعل، وأما إذا استلزم ذلك فلا يكون قرية. وهذا كما أن إعطاء غير المؤلفة من فقراء المسلمين وذوي الحاجات منهم، وإن كان محبوباً لله فإنه لا يكون قرية إذا تضمن قوات ما هو أحب إليه من إعطاء من يحصل بمعطية قوة في الإسلام وأهله، وإن كان غنياً قريباً غير مستحق.

وكذلك التغل لخواهل العبادات إنما يكون قرية إذا لم يستلزم تعطيل الجهاد الذي هو أحب إلى الله سبحانه من

تلك النوافل وحينئذ فلا يكون قربة في تلك الحال ، وإن
كانت قربة في غيرها

وكذلك الصلوات في وقت الهي إنما لم تكن قربة
لاستلزامها ما يفضله الله سبحانه ويكرهه ، من التشبه بظاهراً
بأعدائه الذين يسجدون للشمس في ذلك الوقت .

فهيئاً أمران ينعمان كون الفعل قربة : استلزامه لأمر
مبغوض مكروه ، وتقويته لمحبوب هو أحب إلى الله من ذلك
لفعل . ومن تأمل هذا الموضع حق التأمل أطلقه على سر
الشريعة ، ومراتب الأحوال ، وتقادتها في الحب والبغض والنفع
والضرر بحسب قوة فهمه وإدراكه ، ومواد توفيق الله له . بل
مبنى الشريعة على هذه القاعدة ، وهي تحصيل خير الخبيرين
وتقويت أديهما ، وتقويت شر الشرين باحتمال أديهما ، بل
مصالح الدنيا كلها قائمة على هذا الأصل . وتأمل نهى النبي
أولاً عن زيارة القبور سداً لتدريسة الشرك ، وإن فاتت مصلحة
الزيارة ثم لما استقر التوحيد في قلوبهم ، وتمكن منها غاية
التمكن أذن في القدر النافع من الزيارة ، وحرم ما هو دافع إلى
غيره ، فحرم اتخاذ المساجد عليها ، وإيقاد السرج عليها ،

والصلاة عليها فحرم جعلها قبلة ومسجداً ، ونهى عن اتخاذ قبره الكريم عيداً ، وسأل ربه تعالى أن لا يحمل قبره وثناً بعيد . وقد استجاب له ربه تعالى بأن حال بين قبره وبين المشركين ، ما لم يبق منهم وصول إلى عبادة قبره ، وأمر الأمة بالصلاة عليه - حيثما كانوا - عقيب قوله : « لا تتخذوا قبري عيداً » فقال : « وصلوا علي حيثما كنتم فإن صلاتكم تبغني » . فهو ﷺ أحرم من الناس على تحصيل القرب لأمته ، وقطع أسباب أمدادها عنهم ، وإعاً دخل الداخل على من ضعف بصبرته في الدين ، وكانت بضاعته في العلم مزجاة . فلم يتسع صدره للجمع بين الأمرين ، ولم يتعطن لارتباط أحدهما بالآخر ، وهذا القدر بينه هو الذي ضاقت عنه عقول الخوارج ، وقصرت عنه أفهامهم ، حتى قال قائلهم في قصته : « عدل فإليك لم تدل » فإنه لما لحظ مسألة المسوية ولم يلتفت إلى مصلحة الإيتار وما يترتب على فواته من الفساد قال ما قال فهو لاء سلف كل متمقل متملم على ما جاء به الرسول بمنزله أو رأيه أو قياسه أو ذواته والمقصود : أن كون القمل قرينة ملحوظ فيه هذان الأمران .

الرابع : أنه كيف يتقرب إلى الرسول صلوات الله عليه
وسلامه يعني ما نهى عنه ، وحذرنه الأمة بقوله : ولا تتخذوا
قبري عبدا ، ؟ ومعلوم أن جعل الزيارة من أفضل القرب
مستلزم لجعل القبر من أجل الأعياد
وهذا عند ما حذرنه الأمة ، ونهاهم عنه ، وتقرب إليه بما
يسخطه .

الخامس : الكلام على ما ذكره من الأدلة مفصلا ، وبيان
عدم دلالة على ما ادعاه ، وأنه هو وغيره عاجز عن إقامة
دليل واحد ، فضلا عن الكتاب والسنة ، والإجماع والقياس .
فأما استدلاله بقوله تعالى (ولو أنهم إذ ظلموا أنفسهم)
إلى آخر الآية ، فالكلام فيها في مقامين ، أحدهما : عدم دلالتها
على مطلوبه ، الثاني : بيار دلالتها على تقيضه وإثباته في الأمران
بفهم الآية . وما أريد بها وسيقت ، وما فهم منها أهل الأمة
بالقرآن ومعاينه ، وهم سلف الأمة ومن سلك سبيلهم ، ولم يفهم
منها أحد من السلف والخلف إلا المحيى إليه في حياته يستغفر
لهم . وقد ذم الله تعالى من تخلف عن هذا المحيى إذ ظلم نفسه ،
وأخبر أنه من المنافقين ، فقال (وإذا قيل لهم : تعالوا يستغفركم

رسول الله ﷺ لو ذأروهم ورأيهم يصدون وهم مستكبرون).
 وكذلك هذه الآية إنما هي في المنافق الذي رضى بحكم
 كعب بن الأشرف وغيره من الطوائف ، دون حكم رسول الله
 ﷺ فعظم نفسه بهذا أعظم ظلم ، ثم لم يجيء إلى رسول الله
 ﷺ ليستنصر له ، فإن المجيء إليه ليستنصر له توبة وتنصل
 من الذنب ، وهذه كانت عادة الصحابة مع رسول الله ﷺ أن أحدهم
 متى ما صدر منه ما يقتضى التوبة جاء إليه ، فقال : يا رسول الله
 فعلت كذا وكذا ، فاستغفر لي . وكان هذا فرقا بينهم وبين
 المنافقين . فلما استأثر الله بنبيه ﷺ وقته إلى الرفيق الأهل
 من بين أظهرهم إلى دار كرامته لم يكن أحد منهم قط يأتي
 قبره ويقول : يا رسول الله ، فمات كذا وكذا فاستغفر لي .
 ومن يقل هذا عن واحد منهم فقد جاهر بالكذب والبهت .
 أفترى عقل الصحابة والتابعين - وهم خير القرون على الإطلاق -
 هذا الواجب الذي ذم الله سبحانه من تخلف عنه ، وجعل
 التحطب عنه من أمارات النفاق ، ووفق له من لا يؤبه له من
 الناس ، ولا يعد في أهل العلم ، وكيف أغفل هذا الأمر أئمة
 الإسلام وهداة الأنام من أهل الحديث والفقه والتفسير ، ومن

لم إنسان صدق ، فلم يدعوا إليه ، ولم يحضوا عليه ، ولم يرشدوا إليه ، ولم يفعله منهم أحد ألبتة ؟ بل المقول الثابت عنهم ما قد عرف مما يسوء الفلاة فيها بكرهه وينهى عنه من القلو والشرك ، الجفافة عما يحبه وبأسر به من التوحيد والعبودية .

ولما كان هذا المنقول شجى في حلق البخاة ، وقذى في عيونهم . وريبة في قلوبهم قابلوه بالكاذب والطعن في النافل ، ومن استحيا منهم من أهل العلم بالآثار قابله بالتحريف والتبديل ، وبأنى الله إلا أن يعل متارالحق ويظهر ، أدلته يهدى المسترشد ، وتقوم الحجة على الدماند ، فيملى الله بالحق من يشاء ويضع برده ويظهره ونمحص أهله من يشاء . وبالله المعجب : أ كان ظلم الأمة لأنفسها وببها حتى بين أظهرها موجود ، وقد دعيت فيه إلى المجيء إليه ليستغفر لها ، وذم من تخلف عن هذا المجيء ، فلما توفى ﷺ ارتفع ظلمها لأنفسها ، بحيث لا يحتاج أحد منهم إلى المجيء إليه ليستغفر له !! وهذا يبين أن التأويل الذي تأول عليه الماترض هذه الآية تأويل باطل قطعاً ، ولو كان حقاً سبقونا إليه علماء وعملا ، وإرشادا ونصيحة ولا يجوز إحداث تأويل في آية أو سنة لم يكن على عهد

السلف، ولا عرفوه ولا ينووه للامة . فإن هذا يتضمن أنهم جهلوا الحق في هذا وصلوا عنه ، واهتدى إليه هذا المعارض المتأخر ، فكيف إذا كان التأويل يخالف تأويلهم ويتناقضه ؟ وبطلان هذا التأويل أظهر من أن يطيب في رده . وإعانة تنبيه عليه بعض التنبيه . وإعانة بدل على بطلان تأويله قطعا : أنه لا إشك مسلم أن من دعى إلى رسول الله ﷺ في حياته - وقد ظلم نفسه - ! يستغفر له ، فأعرض عن المجيء وأباه مع قدرته عليه كان مذموما غاية الذم ، مذموما بالنفاق ، ولا كذلك من دعى إلى قبره ليستغفر له ومن سوى بين الأمرين ، وبين المدعويين وبين الدعوتين ، فقد جاهر بالباطل ، وقال على الله وكتابه ورسوله وأمناء دينه غير الحق

وأما دلالة الآية على خلاف تأويله : فهو أنه سبحانه صدر ما بقوله (وما أرسلنا من رسول إلا ليطاع بإذن الله ، ولو أنهم إذ ظلموا أنفسهم جاءوك) المخ الآية

وهذا يدل على أن محيئهم إليه ليستغفر لهم إذ ظلموا أنفسهم طاعة له . ولهذا ذم من تخلف عن هذه الصاعقة ولم يقل مسلم أن على من ظلم نفسه بدم موته أن يذهب إلى قبره ، ويسأله

أن يستغفر له ، ولو كان هذا طاعة له لكان خير القرون عصوا
 هذه الطاعة وعطلوها ، ووفق لها هؤلاء الملائكة . وهذا خلاف
 قوله (فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم)
 فإنه تنى الإيمان ممن لم يحكمه ، وتحكيمه هو تحكيم ما جاء به
 حيا وميتا . ففي حياته كان هو الحاكم بينهم بالوحي ، وبعد وفاته
 نوابه وخلفاؤه . يوضح ذلك أنه ﷺ قال « لا تجلوا قبوري عيدا »
 ولو كان يشرع لكل مذهب أن يأتي إلى قبره ليستغفر له
 لكان القبر أعياد المذنبين وهذا مضادة صريحة لدينه
 وما جاء به .

فصل

والمعرض قرر التأويل على تقدير حياته ﷺ وموته
 وقد تبين بطلانه ولو قدر أنه ﷺ حي في قبره مع أن هذا
 التأويل الباطل إنما يتم به ، وقوله : إن من شفقتي ﷺ على
 أمته أنه لا يترك الاستغفار لمن جاءه من أمته . فهذا من أبين
 الأدلة على بطلان هذا التأويل ، فإن هذا لو كان مشروعا بعد
 موته لأمر به أمته ، وحشهم عليه ، ورفضهم فيه ، والكان
 الصحابة وتابعوهم بإحسان أرغب شيء فيه ، وأسبق إليه

ولم ينق عن أحمد منهم قط وهم الفـلانة بنوع من أنواع
 الأـانيد أنه جاء إلى قبره ليستغفر له ، ولا شكاً إليه ، ولا سألـه .
 والذي مسح عنه من الصحابة بحسب القبر : هو ابن عمر وحده
 إنما كان بحسبـ . للتسليم عليه ﷺ وعلى صاحبيه عند قدومه من
 سفر ، ولم يكن يزيد على التسليم شيئاً أبـة ومع هذا فقد قال
 عبيد الله بن عمر العمري ـ الذي هو أجل أصحاب تابع مولى
 ابن عمر ، أو من أجلهم ـ : لا أعلم أحداً من أصحاب النبي ﷺ فعل
 ذلك إلا ابن عمر . ومعلوم أنه لا هدى أكن من هدى الصحابة
 ولا تعظيم للرسول فرق تعظيمهم ، ولا معرفة لقدره فوق
 معرفتهم ، فمن خالفهم إما أن يكون أهـى منهم ، أو مرتكـاً
 أمر بدعة ، كما قال عبد الله بن مسعود أقوم رأيـه واجتـهـه وأعلى
 ذكر يقولونه يديهم ولأنتم أهـى من أصحاب محمد ، وأنتم على
 شعبة ضلالة . فتبين أنه لو كان لمن جاءه مستغفراً بعد موته
 ممكناً أو مشروعاً لكان كمال شفقتـه ورحمتـه . بل رأيت مرارـه
 ورحمتـه بالأمة يقتضى ترغيبهم في ذلك ، وحفظهم عـبه ، ومبادرة
 حبر القرون إليه .

وأما قول المـترض « وأما الآية وإن وردت في أقوام

معينين في حال الحياة ، فإنها تعم بمصوم العلة ، فحق : فإنها تعم
ما وردت فيه وما كان مثله . فهي عامة في كل من ظم نفسه
وجاءه كذلك

وأما دلالاتها على المجيء إليه في قبره فقد عرف بطلانه
وقوله «وكذلك فهم العلماء من الآية المصوم في الحديث»
فيقال له : من فهم هذا من سلف الأمة وأئمة الإسلام ،
فاذكر لنا عن واحد من الصحابة أو التابعين أو تابعي التابعين
أو الأئمة الأربعة أو غيرهم من الأئمة وأهل الحديث والتفسير
أنه فهم المصوم بالمعنى الذي ذكرته ، أو حمل به ، أو أرشد إليه
فدعواك على العلماء بطريق المصوم هذا الفهم دعوى باطلة
ظاهرة البطلان .

بإذن قيل : قد روى أبو الحسن علي بن إبراهيم بن عبد الله
ابن عبد الرحمن السكرخي عن علي بن محمد بن علي حدثنا أحمد
ابن محمد بن المهيم الطائي قال : حدثني أبي عن مسعدة بن كميل
عن أبي صادق عن علي بن أبي طالب رضي الله عنه قال : «قدم
علينا أعرابي بعد ما دفنا رسول الله ﷺ بثلاثة أيام ، فرمى
بنفسه على قبره ، وحشي على رأسه من ترابه ، وقال : يا رسول الله ،

قلتَ فسمعنا قولك ، ودعيت عن الله عز وجل فلم آتِ عنك ،
وكان فيما أنزل الله عز وجل (ولو أنهم إذ ظلموا أنفسهم
جاءرك) الخ الآية وقد ظلمت نفسي وجنتك تستغفر لي
فغفر لي من القبر : قد غفر لك .

والجواب . إن هذا خبر متكرر موضوع ، وأثر مختلق
مصنوع ، لا يصلح الاعتماد عليه ، ولا يحسن التصير إليه وإساده
ظلمات بعضها فوق بعض . والهيثم جد أحمد بن محمد بن الهيثم
أظنه ابن عدي الطائي ، فإن يكن هو فهو متروك كذاب ،
والأفهر مجهول . وقد ولد الهيثم بن عدي بالكوفة ، ونشأ
بها ، وأدرك زمن مسلمة بن كهيل فيما قيل ، ثم انتقل إلى
بغداد فسكنها قال عباس الدوري : سمعت يحيى بن معين يقول :
الهيثم بن عدي كوفي ، ليس بثقة كان يكذب ، وقال العجلي
وأبو داود : كذاب ، وقال أبو حاتم الرازي واللساني والدولابي
والأزدي : متروك الحديث ، وقال السهدي : مناقط قد كشف
فناعه ، وقال أبو زعة ليس بشيء ، وقال البخاري : سكتوا عنه
أي تركوه ، وقال ابن عدي : ما أقل ماله من المسند ، وإنما كان
صاحب أخبار وأسماء ونسب وأشعار ، وقال ابن حبان : كان

من علماء الناس السير وأيام الناس بأخبار العرب إلا أنه روى
 عن الثقة أشياء كلها موضوعة، يسبق إلى القلب أنه كان يدسها،
 وقال الحاكم أبو أحمد: ذاهب الحديث، قال الحاكم أبو عبد الله:
 الهيثم بن عدي الطائي في علمه وعمله حدث عن جماعة من
 الثقة أحاديث منكورة، وقال العباس بن محمد: سمعت بعض
 أصحابنا يقول: قالت جارية الهيثم: كان مولاي يقوم عامة
 الليل يصلي، فإذا أصبح جلس يكذب.

وهذا كلام الحافظ ابن عبد الهادي في رده على السبكي
 طافوت هذه ادعوى عن الآية الكريمة، ومع الأسف أنه
 لم يوجد فيها ما يصف الحراري السوداني حامل الشهادة
 العالمية كذباً وغطاً، فهل يصف الحراري مؤلف الوهاية
 المهزومة إذا قرأ كتابي هذا، وشاهد الكلام الفصل في هذه
 الآية الكريمة، وأنها لا تبين ريقه ولا تبرد صدره، فيرجع عن
 غيئه، فيكون ممن مدحهم الله تعالى بقوله (فبشر عبادي الذين
 يستمعون القول فينبعون أحسنه) الخ الآية الكريمة.

وبقي من كلام الحراري في كتابه حسيكة من شبهة نقلها
 في كتابه مقلداً من كتبها، وهي ما دراه الطبراني عن أنس

ابن مالك رضى الله عنه قال : لما ماتت فاطمة بنت أسد بن هاشم
أم علي بن أبي طالب - وكانت قد ربت النبي عليه السلام - دخل
عليها ، فجلس عند رأسها ، ثم قال : رحمتك الله يا أمي بعد أمي ،
وذكر ثناءه عليها ثم كفنها ببردته ، وأصر بمحفر قبرها ، فلما
بانوا اللحد حفره رسول الله بيده ، وأخرج ترابه بيده ، فلما
فرغ دخل رسول الله فاضطجع فيه ، ثم قال : الله لدى يحيى
ويميت وهو حي لا يموت ، اغفر لأمي فاطمة بنت أسد ،
ووسع لها مدخلها بحق نبيك والأنبياء الذين من قبلي ؛ فإنك
أرحم الراحمين . وكبر عليها أرسا ، وأدخلها اللحد هو والعباس
وأبو بكر الصديق ، رواه في الكبير ، وفيه روح بن صلاح ،
وثقة ابن حبان والحاكم وفيه ضعف ، وبقية رجاله رجال
الصحيح ، كذا في مجمع الزوائد . وذكر من حديث ابن عباس
نحوه ، إلا أنه ليس فيه هذه الزيادة ، أعنى قوله : بحق نبيك
والأنبياء الذين من قبلي ، وقال : رواه الطبراني في الأوسط ،
وفيه راو مجهول ، وبقية رجاله ثقات .

والجواب أن يقال : أما رواية ابن عباس فلا شيء فيها
إلا أنها خالية من هذه الزيادة ، وزيادة السؤال بحق النبي

والأنبياء على ما في مسندها من الجهاد التي ذكرها الحافظ
 البهيمى وأما رواية أنس فهي التي فيها استدلال المخالف لو
 كانت صحيحة ثابتة ، ثم في سنده على قول صاحب مجمع الزوائد
 وقول المخالفين روح بن صلاح المصرى المكنى بأبى الحارث
 المشهور بابن سيابة ، ضعفه ابن عدى الحافظ ، ووصفه
 ابن حبان في ثقافته ، وقال الحاكم ثقة مأمون ذكر هذا الذهبى
 فى الميزان . وذكره الحافظ ابن حجر فى لسان الميزان ، وقال
 بعد ذلك : ذكره ابن يونس فى تاريخ الثرىاء فقال : من أهل
 الموصل ، قدم مصر وحدث بها ، رويت عنه مناكير وقال
 الدارقطنى : ضعيف فى الحديث ، وقال ابن ماكولا : ضعفوه ،
 وقال ابن عدى بعد أن أخرج له حديثين . له أحاديث كثيرة
 فى بعضها نكرة ، ذكر هذا كله فى لسان الميزان ، فالأكثر
 إذا من علماء النقد وعلماء الجرح والتعديل يضعفونه ، وتوثيق
 ابن حبان له لا يمكن أن يماضى به جرح هؤلاء الذين
 جرحوه ، أمثال ابن عدى والدارقطنى وغيرهما ؛ لأن ابن حبان
 والحاكم متساهلان لينان فى تقديمهما وحكمهما فى هذا الشأن .
 أما ابن حبان فإنه ذكر ذلك فى كتابه الذى وضعه امتحان

الرواة من هم بعيدون عن الثقات ، فذكر فيه المجهول والضعيف ، بل والكذاب .

ومن العجيب : أنه وضع في كتبه هذا من ضعفهم هو بنفسه ، ومثله الحاكم في هذا ، فإنه يضعف الرجل ثم يصحح حديثه ، وقد ضعف عنه الرحمن بن ريد بن أسلم ثم صحح حديثه الذي رواه في سؤال آدم ربه - بق محمد ﷺ والحاكم أرمي في هذا الشأن من حبان وأوهن ، وهو في توثيق الرواة مثل نفسه في تصحيح الأحاديث ، فنه كما يصحح الأحاديث الماطلة والموضوعة المكذوبة ، كذلك يوثق الراوى الضعيف والوصاع الكذاب . وقد أكثر من هذا في مستدركه على الصحيحين ، حتى أضاع قيمته العلمية ، وحتى ساغ لهم أن يتهموه في اعتقاده ومذهبه . وقد قال الحافظ الذهبي في الميزان : الحاكم أبو عبد الله الحافظ صاحب التعايف إمام صدوق ، ولكنه يصحح في مستدركه أحاديث ساقطة ويكثر من ذلك ، فما أدري أخفيت عليه ، فما هو بمن يجهل ذلك ، وإن علم فهذه خيانة عظيمة ، ثم هو شيعي مشهور بذلك من دون تعرض للشيعين . وقد نقل هذا الذي نقل منه - عافاه الله - نحو صحيفة ونصف

عدد منها كثير آمن علماء هذا الشأن، مؤيداً به كلام من ذكرهم
قبل، ممن تسكروا على الحكم وصنيعه لدى سقوطه بين فطالة
أئمة الفن .

قال تداركه الله بطلنه . فتوثيق ابن حبان والحكم ومن
في طبقتهم لروح بن صلاح هذا لا يمتد به في معارضة تضعيف
الناقدين البصيرين للبارعين له : ابن عدي ، والدارقطني ، وإن
هذين الحافظين من أروع الناس وأبصرهم ، وأحذقهم بالرجال
وبعلم الجرح والتعديل ، وعرفه هذا الشأن كله ، فإذا ضعف
ابن عدي والدارقطني داوياً ، ووثقه مثل الحاكم وابن حبان ،
فلا ريب أن الإصاف يقضى بتقديم تضعيفهما على توثيقهما ،
وتوثيق أمثالهما ، وهذا لا يدق عن فهم الذكي من المشتغلين
بهذا الفن ، وليس هذا راجعاً عندنا إلى أن الجرح مقدم على
التعديل كما يقولون ، ولكنه راجع إلى ما بين أمثال الدارقطني
وابن عدي ، وأمثال ابن حبان والحكم ، من فرق وتفاوت في
معرفة هذا العلم ، مروح بن صلاح روى هذا الحديث غير
صحيح الحديث ، ولا مقبولة إذا انفرد به .

أما معنى الحديث على تقدير صحته وتبوته : فالجواب أن

قوله : «مع مدخنها بحق نبيك والأنبياء الذين من قبلي ، لا يدل إلا على شيء واحد ، وهو جواز أن يسأل الله بحق المخلوق الصالح وهذا أمر يسير بسيط إزاء ما يأتيه عباد القبور عند قبورهم من دعواتهم ، والاستغاثة بهم ، وسؤالهم جميع الحاجات وفرق عظيم بين سؤال الله بحق الأنبياء والصالحين ، وبين سؤال الأنبياء والصالحين أنفسهم ؛ فإن الأول توحيد لله وعبادة له ، وتضرع واستجداء إليه ، وغاية ما فيه أنه ابتدع فيه بدعة والبدعة يريد الشرك لمن لم يفرق ، وغالب الأمة - علموها وجهالها - لا يفرقون .

وأما الأمر الثاني ، وهو سؤال الأنبياء والصالحين أنفسهم . فعبادة لغير الله وشرك به تعالى والدعاء مع العبادة أو هو العبادة ، كما في حديث ابن مسعود رضي الله عنه مرفوعاً : والدعاء هو العبادة ، وشتان ما بين الأمرين : الشرك والتوحيد والبدعة عبادة الخالق وعبادة المخلوق . سؤال الله وسؤال الموتي ، فاعتلوا أولى الأبواب

وليس هذا هو ما أقام الخلاف بين فريق التوحيد وحزب التنديد . وليس هذا هو ما نعتن التكبير للامام الخادم على

المخالفين من أجله ، وإنما ذلك هو دعاء الأموات ورسولهم
 الحاجات ، كما يدعى الحرازي ، وكما يدعى شيعة الذين تلذم وتقل
 ما يفعلون ، ونحن تبهرع للحرازي بأشياء وردت توافق مذهبه
 ومذهب من تلذم في صلالهم ، فليس بقامه الخطيء الخاصر
 مقام شيخ الإسلام المجدد الأكرم الشيخ محمد بن عبد الوهاب
 مجدد القرن الثاني عشر ، ومحبي رميم الدين بعد اندراسه رضي الله
 عنه . يأتي له ولا مثاله على ما لم يره ، ولكن هل يسعدون
 به وتحريره أعينهم ؟ كلا والله ، بل هو ظلمات فوق ظلمات ،
 وزهات ومقتربات ، وأطعننا فيها بضلالاته ؛ لعله يرعوى ،
 ويعرف الحق لدربه ويحقق ما ادعاه من حمل شهادة العلم ،
 ولا فليتردى مجلجلا في أرض قارون التي خسف الله به فيها
 فهو يهوى إلى يوم الدين

قال الحافظ الهيثمي في كتابه مجمع الزوائد الجزء التاسع
 روى الطبراني بإسناد حسن عن عروة بن الزبير قال : قالت
 صفية بنت عبد المطلب عمه رسول الله ﷺ ترثي رسول الله
 ألا يا رسول الله كنت رجاءا وكنت بنا برآ ولم نك بجافيا
 فعرف البيت سلف الحرازي ، متبعين اليهود في تحريفهم

يخرفون الكلم عن مواضعه : ألا يا رسول الله أنت رجأؤنا الخ .
 منددين على أهل الحق منهم من مثل هذا ، قاتلا سلف الحرازي
 المحرف : وقول صفية صريح في التوسل والاستغاثة به ﷺ
 أي أنت رجأؤنا في الشفاعة إلى الله . فهذه استغاثة من صفية
 وطلب من ميت .

والجواب من وجهين ، أحدهما : الكلام على الإسناد
 فإن ذلك أول ما يجب أن يسأل عنه ، وأن يبحث عنه الباحثون
 وثانيهما . الكلام على معنى الرواية إذا كان صحيحا . أما السيد
 فليس صحيحا يقينا ، وذلك أن الرواية من حديث عروة بن
 الزبير ، وعروة تابعي ، ولد بعد وفاة رسول الله بضعه عشر
 عاما ، فحديثه هذا مرسل ، والراسل ليست حججا ؛ لأنها
 منقطعة ، أو في حكم المنقطع ، والأحاديث المنقطعة ليست
 بصحيفة عند علماء هذا الشأن ، ثم إن عروة بن الزبير ما ولد
 إلا بعد وفاة صفية بنت عبد المطلب ، فإن صفية توفيت سنة
 عشرين ، وعروة ما ولد إلا بعد وفاة صفية ، فروايته عنها
 منقطعة أيضا ، فالرواية . قمية على كل حال ، ومعلوم أيضا أن
 الطبراني يروي كل شيء ، حتى الموعنوعات المكذوبة ، وقول

الحافظ الهيثمي إن الإسناد حسن يدل على ضعفه ؛ لأنه منساهل
 في التصحيح والقدح : كما تقدم وتحميه له مع إسناله يدل على
 تساهله الشديد وهذه القصيدة التي منها هذا البيت معدودة
 في مرآتي النبي ﷺ قد ذكر ابن هشام في سيرته المرآة
 التي قبلت في سول الله ﷺ ولم يذكر مرثية صفية هذه .
 أما معنى هذا الشعر إذا صح أن صفية قالت حقيقة ، فلا
 يدل على ما ذهبوا إليه لبته ، وذلك أن معنى الشعر الذي استدلوا
 به على ما في مجمع الزوائد « كنت رجاءنا لا أنت رجاءنا »
 وقال : رواه الحافظ السلفي بإسناده عن هشام بن عروة . وساق
 الحرازي ذكر الشعر بأفظ « أنت رجاءنا » تحريفا من عند نفسه
 وعند الذين يتقدم في هذه الآفات المنية ، واللفظة الصحيحة
 هي ما ذكره الهيثمي في مجمع الزوائد والمحجب الطبري والحافظ
 السلفي « كنت رجاءنا » تسمى أنه كان ﷺ رجاءهم يوم أن كان
 حيا بين أظهرهم ومعنى هذا . أنهم كانوا في حياته عليه السلام
 يرجعون إليه إذا صعبت عليهم الأنباء ، وأشككت الأمور ، وتعقدت
 ليدعوا الله لهم ، وليسأله من أجبتهم ، وليبين لهم ما يحتاجون
 إليه من الهدى والدين ، وشئون الدنيا ، وليعالج نفوسهم وعقولهم

وقلوبهم وعقائدهم من آلامها وفسادها وعذابها واضطرابها
 بإيمانه وقرآنه وإحسانه ، فتد كان ﷺ وم أن كان حياً نجح
 المؤمنين الناقب ، يهتدون به ويسرون ويدجون على ضوئه
 وهداه في ظلمات المقائد ، وديجي الأديان المبدلة المحرفة الزائفة
 عن السبيل . وكان ﷺ رجاءهم يرجعون إلى وحيه عند
 الضلال والإشكال ، وإلى دعواته وشفاعاته عند الضيق
 والأحمال ، وإلى ثباته وإيمانه وإيقانه عند اشتداد الأهوال
 فيرجعون إلى نعم الرجاء ، ويصلون آمالهم وحاجاتهم بعلياه
 السماء ، فلما أن سما هذا الرجاء إلى ربه خلا مكانه ، وبقي كتابه
 وإيمانه سببين بين المؤمن به وبينه يسمو بهم إلى حيث سما ،
 يصلان أهل الأرض بأهل السماء ، حتى يلتقي الجميع في مكان
 القدس الأعلى .

فالرواية « كنت » حرفها بقاياهم ودأسلافك أيها الخرازي
 طوائف الضلال « لا أنت » بالفعل الماضي ولا ريب أن
 رسول الله ﷺ كان رجاء المسلمين في حياته ، ولكن ليس معنى
 هذا أنه كان رجاءهم في الخلق والرزق وتيسير الأمور المسيرة
 وتهريج الكرات ، ولا في الإحياء والإماتة ، ولا في هداية

القلوب وغفران الذنوب ، ولا فيما هو خاص بالله رب العالمين
من هذه الأمور ، وإنما كان رجاءهم فيما كان يستطيعه مخلوق
ممتاز عنه ، ورسول مقرب إلى ربه ، حظى بمكانة الرسالة وشرفها
وبسفارة جبريل سيد الملائكة ونورها .

فهو ﷺ رجاؤهم في بيان الحق من الباطل ، والظلام
من النور ، وبيان ما يرضى الله به نفسه وبسخطه ، وفي الدلالة
على الله وعلى دينه وسبيله الواضحة المستقيمة

بهذا هو معنى قول صفيّة « ألا يا رسول الله كنت
رجاءنا » لا كما ذكرها سلفي الحرازي ومعهذه بلفظ : أنت
رجاؤنا ، تحريها منه ومن الذين يقدّم وينقل عنهم هذه الشذاعات
للصحاء ، حرقها وحرقوها ليصلح له ولهم ما زعمه وزعموه في
في تأويل هذه اللفظة ، من أنها تدل على جواز كل ما يأتي من
البدع والثرعات والضلالات ، ما باله ، وإنا إليه واجعون ،
على بقايا يهود الذين حكى الله عنهم أنهم يحرفون الكلم عن
مواضعه ، ليظهروا الحق الذي أنزله الله ، والور الذي عدى الله
تعالى به ، فلتطبع نفس الحرازي ، راقراً عينه بما سقناه إليه
هنا عن حديث صفيّة الذي لم يضمنه كتابه ، وفيما نقلناه أيضاً

عن حديث فاطمة بنت أسد رضى الله عنهما ، وفيما نقله هناك
من كذب وإفك ، واعتراء وباطل .

(خاتمة في زيارة الرسول ﷺ)

وقد ختم الحرازي كتابه الوهاية المزمومة بالكلام على
زيارة قبر النبي ﷺ ولم يلزمه التوفيق ، ولا رافقه السداد
مسكين وأى مسكين ؛ إذ حشر في بحثه هذا جميع الأحاديث
التي أوحى بها الشيطان إلى سافه السبكي وشيعته ، من الرفض
عباد القبور ، الذين طاروا مرعا بهذه الأسديث التي لعنها
اليهود ؛ لينقضوا بها دين محمد ﷺ

نعم بتلك الأحاديث الموضوعة المكذوبة المنسوبة إلى
رسول الله ﷺ كذبا ومينا ، ولولا ذلك لكان الصحابة
رضي الله عنهم وتابعوهم بإحسان من القرون الثلاثة ، قرون
الخير والأئمة الأربعة المشهورون قد قصروا ، رحمهم الله تعالى

نعم كانوا قد قصروا بل وصلوا بعدم اتباع ما في تلك
الأحاديث ، وما تضمنته من شد الرحل إلى القبر المظلم ، والحكوف
عنده ، والتردد عليه ليل نهار . وهذا لم يثبت وقوعه من أحد
منهم ، فكأنهم أجمعوا على مخالفة هذه الأحاديث لو كانت

صحيحة، كما صححها السبكي وحزبه الفالون .

نعم لو كان هذا لجل عليهم وحران الله عليهم فتصيرهم
في القيام بهذا الواجب الذي تضمنته تلك الأحاديث الباطلة
وفاتهم ذلك الثواب الجزيل المترتب على زيارته قبره ﷺ إذ لم
يلفتنا عن أحد منهم كما قلنا قبل أنه شد رحله إلى المدينة بهذا
التمسك، ولا حينما يصلون إلى المدينة من غزواتهم وحروبهم
يمحرون إلى القبر المعظم والضريح المكرم، ولم يرد عنهم هذا
الفعل - أي بعد وصولهم إلى المدينة - إلا من عبد الله بن عمر رضي الله
عنه، كما سقناه لك فيما مضى عن عبيد الله بن عمر العمري
صاحب نفع مولى ابن عمر ومثل هذا من صحابي جليل
كعبد الله بن عمر رضي الله عنهما، لم يوافقوه عليه صحابي أو
صحابه . يُعَدُّ اجتهاداً منه، ورأياً له، ولم يقل أحد من أهل الملة :
إن اجتهاد الصحابي - سيما الذي اتفرد به ولم يوافقوه عليه أحد -
واجب الاتباع، مع تراهة ابن عمر رضي الله عنهما بما يفعله عباد
القبور الآن وقبل الآن: من المتهتك عندهما ودعاثها، والطلب منها
والاستغاثة بها . ولم يزد ابن عمر عن السلام على الرسول بالالفاظ
الواردة عنه، والسلام على الصديق ووالده رضي الله عنهما . فإين

هذا مما يغفل عنه الناس قديماً وحديثاً ؛ فبلا حول ولا قوة إلا بالله .
ولنورد هنا مذهب شيخ الإسلام ابن تيمية رضي الله عنه
في الزيارة .

قال رحمه الله تعالى لمن سأله : إنا لا ننكر شد الرحل إلى
مسجد الرسول ﷺ ولا بأش من أن ينوي الشاء زيارة
القبر العظيم في هذا السفر ، كما لم تقل : إن السفر بهذه النية
المزدوجة لا تقصر فيه الصلاة ، بل تقصر فيه الصلاة ؛ لأنه سفر
مرغب فيه ؛ لقوله ﷺ : « لا تشد الرحال إلا إلى ثلاثة مساجد :
المسجد الحرام ، ومسجدي هذا ، والمسجد الأقصى »

وهذا حديث فهمه الصحابة رضي الله عنهم فلم يثبت عن
أحد منهم أنه شد رحلاً لغير هذه المساجد الثلاثة ، حتى أن
أبا هريرة رضي الله عنه لما شد الرحل لزيارة الطور الذي كلم
الله فيه نبيه موسى عليه السلام ورجع ، فلما رجع قال له بصرة
ابن أبي بصرة الهامري : لو أدركتك قبل أن تخرج لما خرجت ،
سمعت رسول الله يقول : « لا تعمل المظي إلا إلى ثلاثة مساجد .
المسجد الحرام ، ومسجدي هذا ، ومسجد بيت المقدس » .

وهالك كلام شيخ الإسلام ابن تيمية أنقله لك برمته من

كتابه «الجواب الباهر» لمن سأل من ولاية الأمر عما أفتى به
 في زيارة المقابر : قد ذكرت فيما كتبت في مناسك الحج : أن
 السفر إلى مسجده وزيارة قبره الشريف - كما يذكره أئمة المسلمين -
 في مناسك الحج عمل صالح مستحب ، وقد ذكرت في عدة
 مناسك الحج السنة في ذلك ، وكيف يُسلم عليه عليه الصلاة
 والسلام ؟ وهل يستقبل الحجرة كقول مالك والشافعي وأحمد ؟
 أما أبو حنيفة فيقول : يستقبل القبلة ، ويجعل الحجرة
 عن يساره في قول ، وخلفه في قول ؛ لأن الحجرة لما كانت
 خارج المسجد ، وكان الصحابة يسلمون عليه ، لم يكن يمكن أحدا
 أن يستقبل وجهه ويستدير القبلة ، كما صار ذلك ممكنا بعد
 دخولها في المسجد ، إلى أن قال شيخ الإسلام رحمه الله تعالى :
 والصلاة تقصر في هذا السفر المستحب بإجماع المسلمين ، لم
 يقل أحد من أئمة المسلمين : إن هذا السفر لا تقصر فيه ، ولا نهى
 أحد عن السفر إلى مسجده ، وإن كان المسافر إلى مسجده
 يزور قبره الشريف ﷺ بل هذا من أقص الأفعال الصالحة
 ولا في شيء من كلامي أو كلام غيري نهى عن ذلك ، ولا نهى
 عن الشروع في زيارة نور الأنبياء والصالحين ، ولا عن الشروع

في زيارة سائر القبور . بل ذكرت في غير موضع استعجاب
 زيارة القمور ، كما كان النبي ﷺ يزور أهل البقيع وشهداء
 أحد ، ويطلب أصحابه إذا زاروا القبور أن يقول قائلهم : والسلام
 عليكم أهل الديار من المؤمنين ومسلمين ، وإنا إن شاء الله بكم
 لاحقون ، ويرحم الله المستقدمين منا ومنكم والمستأخرين ،
 ونسأل الله لنا ولكم العافية اللهم لا تحرمنا أجرهم ، ولا تفتنا
 بدمهم واغفر لنا ولهم »

يقول كاتبه محمود شويل : وأنا نجاه السكينة المنظمة
 عتب صلاة عصر الجمعة الثالث والعشرين من شهر صفر
 سنة ١٣٧١ هـ . فأتيت هذه الألفاظ النبوية الكريمة مما يعلمه
 الحراري وسابقوه ممن قدم ، مما يفعله زوار القبور لأن وقبل
 الآن ، مما يهتز له عرش الرحمن ، وتتشعر منه جلود عباد الله ؟
 فلينصف إن كان هناك إنصاف

ثم قال شيخ الإسلام رحمه الله تعالى : وإذا كانت زيارة
 قبر عموم المؤمنين مشروعة ، فزيارة نبور الأنبياء والصالحين
 أولى ، لكن رسول الله ﷺ له خاصة ، ليست لغيره من الأنبياء
 والصالحين ، وهي أننا أمرنا أن نصلي ونسلم عليه في كل صلاة ،

وشرع ذلك في الصلاة وعند الآذان وسائر الأدعية ، وأن يصلي
ويسلم عليه عند دخول مسجده وغير مسجده ، وعند الخروج
منه ، وكل من دخل فلا بد أن يصلي فيه ، ويسلم عليه
في الصلاة .

وقد ذكر شيخ الإسلام رحمه الله قول العلماء في ذلك ،
وذكر قول مالك الذي نقله عنه جماعة أصحابه : يكره أن يقال :
زرت قبر النبي ﷺ قال : لأن المقصود الشرعي بزيارة القبور
السلام عليهم ، والدعاء لهم . وذلك السلام والدعاء قد حصل على
أكمل الوجوه له ﷺ في الصلاة في مسجده وغير مسجده ،
ومنذ صياح الآذان ، وعند كل دعاء : فإنه أولى بالمؤمنين من
أنفسهم ، ولهذا يسلم المصلي عليه في الصلاة قبل السلام على
نفسه وعلى سائر عباد الله الصالحين ، فيقول : السلام عليك
أيها النبي ورحمة الله وبركاته ، السلام علينا وعلى عباد الله الصالحين ،
ويصلي عليه فيدعو له قبل أن يدعو لنفسه

وأما غيره عليه الصلاة والسلام فليس عنده مسجد الح
ما كتبه شيخ الإسلام رحمه الله من هذه الأداب الشرعية في

رياسة مسجد الرسول وقبره المظلم، وقبور الأنبياء والصالحين
 وقبور صوم المسلمين فمن أراد زيادة إيضاح فليرجع إلى كتبه
 وكتب تلامذته، الأئمة الهداة القداة كالحافظ ابن القيم، وابن
 عبد الهادي وابن كثير وغيرهم.

هذا، وقد رأيت أيتها الأخ القيود المسلم النصف محمد
 كتبناه لك وقدمناه، مما نقلناه لك من كلام الأئمة الهداة أئمة
 الصاف وخلق الصالحين العارفين مقاصد الشريعة، وصراد الله
 تعالى منها في هداية البشر أن الشيخ محمد بن الوهاب مجدد
 القرن الثاني عشر لم يكن أشأم خارج في نجد، بل هو رضى الله
 عنه أمين مجدد، وأرك داع إلى توحيد الله تعالى، والجهاد فيه
 والذب عن حياته، لا في نجد وحدها، بل هاهنا دعوته أيها
 الحرازي المسكين نخطت نجداً، فأنازلت الجزيرة كلها، وأشرفت
 في اليمن، ثم نخطت البحار فوصلت تخوم الصين مشرفة
 وناطحت الشمس في غروبها، فوصلت بلاد المغرب كلها، فلا
 تمس في قطر من أقطار الشرق والغرب إلا وتجد دعاة من
 أهلها يدعون إلى الله مجاهدين

فرضي الله عن الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأرضاه، وبوأه

منازل العديدين والشهداء والصالحين ، وحسن أولئك رفيقا .
وهذا آخر ما أردت نقله راداً به كلام الحرّازي ، مبيّناً
خطأه في كتابه الذي سوره به وجه الحق ، وطمس به أعلام
الهدى ودين الحق .

وكان الفراغ من تسويد هذه المجالّة تجاه الكعبة
المعظمة ، غروب شمس يوم الجمعة المبارك - وقت ساعة الإجابة
التي لا يصادفها عبد مؤمن قائم يصلي إلا استجيب له -
الثالث والعشرين من شهر الله صفر سنة ١٣٧١ هـ فمضى على
كتابتها - والله الحمد - خمسة عشر يوماً ، مستعيناً بالله تعالى ،
راجياً إياه قبولها ؛ إذ وضع بها الصبح لدى عيني ، مصلياً
على نخبة الخلق وخيرتهم خاتم الرسل سيدنا محمد ﷺ
وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين

خاتمة الطبع

تم بحمد الله وتوفيقه طبع كتاب « القول السديد في الرد على
الحرّازي الصنيد » يوم الخميس ٩ من شهر شعبان سنة ١٣٧٢ هـ الموافق
٢٢ من إبريل سنة ١٩٥٣ م بمطبعة السنة المحمدية بالقاهرة
وقد تفضل بالأمر بطبعه حضرة صاحب السمو الملكي أمير العلماء
وعالم الأمراء ، الأمير الأجل ، والأفضل التقى « سعود » ولي عهد
الدولة العربية السعودية المؤيدة للنصرة . وذلك على نفقته ؛ حرصاً على
نشر العلم ، وسارعة إلى فصل الخيرات ، وعمل الصالحات ، وبذل
نقيس المال في سبيل العلم ، ونشر التوحيد .
أدام الله تأييده وتوفيقه وتسديده .

وصلّى الله وسلّم وبارك على عبده المجتهد ورسوله المختار : محمد
وعلى آله وصحبه .
وكتبه فقير عفو الله

محمد عامر النقي

الرئيس العام لجامعة أنصار السنة المحمدية

فهرست الكتاب

- ٣ جهل الحرازی بما فطن إلیه امریکى من حقیقة الوهاية
- ٦ سب الحرازی للشیخ محمد بن عبد الوهاب تقلیداً لغيره
- ٨ فرية الحرازی وزعمه أن العلماء حکموا بکفر الوهاية
- ١٠ إغلام الحرازی بمطالنته بدلیل علی جواز التقليد
- ١٢ التوسل الشرعى والتوسل المبتدع
- ١٥ زعم الحرازی أن الوهاية تسکره الصلاة علی النبی ﷺ
- ١٦ « » « » « » الأذکار وسيرة النبی ﷺ
- ١٧ « » « » « » تهدم آثار النبی ﷺ
- ٢٠ الصلاة علی النبی ﷺ بعد الأذان
- ٢٥ جهل الحرازی بمعنى « نجمه » التي تخرج منها الفتن
- ٢٨ تجديد الإسلام علی يد ذرية الشیخ محمد بن عبد الوهاب
- ٣٠ رمى الحرازی للوهاية بتکفير المسلمين
- ٣٥ جهل الحرازی بكلام الإمام ابن تیمية
- ٣٨ كلام ابن تیمية وابن القيم فیمن استغاث بغير الله
- ٤٠ كلام للحلبي الحنفی فیمن غلا فی الآلیاء

- ٤٧ الاحتجاج بحديث الأعمى وتقنيده
- ٥٠ تحقيق ما قبل فيه وفي إسناده
- ٨٠ إجمال عظه بمد تفصيلها
- ٩١ تحقيق معناه إن كان صحيحاً
- ١٠١ تحريفهم لمعنى (ولو أنهم إذ ظلموا أنفسهم جاءوك)
- ١٠٤ تقنيده ما زعموه في تأويل هذه الآية
- ١١٧ الكلام على حديث فاطمة بنت أسد
- ١٢٢ تحريفهم لقول صفية في رثاء الرسول ﷺ
- ١٣٧ آداب زيارة مسجد النبي ﷺ وفبره